

[Hanne Reintoft.]

momsen. Folk, der er kortvarigt syge, har nøjagtig de samme forhøjede fødevareudgifter bl. a.

Nu kan jeg altså pludselig forstå, at der slet ikke bliver tale om en fuldstændig ophævelse af karensdagene. Med de undskyldninger, som er fremført for ikke at kunne acceptere vort ændringsforslag, må jeg altså regne med, at dette problem under ingen omstændigheder kan løses, fordi disse karensdage ikke kommer væk. Selvfølgelig kan man henskyde det til arbejdsmarkedets parter, og jeg vil da meget gerne vide, om man fra regeringens side mener f. eks. over for Arbejdsgiverforeningen at kunne støtte forslag om, at arbejdsgiverne giver fuld løn til mennesker, der på grund af behandling på et hospital er væk fra deres arbejde. Meget ville jo være nået, hvis det kunne løses på den måde.

Socialministeren (Nathalie Lind): Jeg vil til fru Hanne Reintofts første spørgsmål blot sige, at det, det drejer sig om, er, at der skal gives kompensation til socialt vanskeligt stillede grupper som følge af en momsforhøjelse på $2\frac{1}{2}$ pct., og i hele min argumentation har jeg søgt at vise, at når det drejer sig om kortvarigt syge, er det jo mennesker med normale årsindtægter, og derfor kan de ikke falde ind under denne gruppe.

Med hensyn til det næste spørgsmål, om man fra regeringens side vil påvirke arbejdsmarkedets parter til at træffe den eller den aftale, kan jeg sige ganske klart, at det ønsker regeringen ikke at gøre; det må parterne selv forhandle sig til rette om.

Hermed sluttede forhandlingen.

Underændringsforslag nr. 2 i betænkningen *forkastedes* med 85 stemmer mod 56; 2 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslag nr. 1 i betænkningen *vedtoges* uden afstemning.

Ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen af *Hanne Reintoft m. fl.* (se sp. 1365) *forkastedes* med 87 stemmer mod 3; 56 medlemmer tilkendegav, at de hverken stemte for eller imod.

Ændringsforslagene nr. 1, 3 og 4 uden for betænkningen af *Hanne Reintoft m. fl.* (se sp. 1365) betragtedes som *bortfaldet* efter forkastelsen af ændringsforslag nr. 2 uden for betænkningen.

§ 1 i den ændrede affattelse, ændringsforslag nr. 3 om en ny affattelse af § 2 og § 2 i den således ændrede affattelse *vedtoges* uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling *vedtoges* uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om udskrivning af indkomst- og formueskatten til staten for skatteåret 1968-69.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 2) findes i tidenden sp. 177, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 37).

Der var stillet 11 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af *Sigsgaard, Kai Moltke, Kjær Rasmussen* og *Hanne Reintoft*:

Til § 2.

1) I stk. 2 ændres „5.000 kr.“ til: „5.500 kr.“ og „10.000 kr.“ til: „11.000 kr.“.

Til § 3.

2) Skalaen affattes således: