

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om folkepension. (Om folkepensionsbidrag).

(Første behandling af lovforslaget (nr. 8) findes i tidenden sp. 236, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 37).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Ingen bad om ordet.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningsager.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 23) findes i tidenden sp. 541, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 33).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Niels Eriksen: Lovforslaget blev indgående behandlet i den tidligere samling, og vi har nu i udvalget haft 2 møder, drøftet en henvendelse fra Den danske Landinspektørforening, og jeg indstiller på hele udvalgets vegne lovforslaget til vedtagelse i dets nuværende form.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets §§ 1 og 2 og dets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.

(Lovforslaget (nr. 57) findes i tillæg A. sp. 000, fremsættelsen i tidenden sp. 514).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Knud Nielsen: Det forslag til lov om ændring af lov om ungdommens uddannelsesfonds forvaltning og virksomhed, som her er fremsat af undervisningsministeren, indebærer en yderligere forlængelse af revisionsfristen, idet der sidste år blev foretaget en lignende forlængelse.

Principielt kan man måske sige, at det er beklageligt, at en i loven indeholdt revisionsfrist ikke overholdes, men på den anden side er det langt vigtigere, at folketinget, når loven skal revideres, råder over et forsvarligt og så vidt muligt udtømmende materiale, på grundlag af hvilket tinget kan tage stilling. Der er specielt i den senere tid — jeg tror, jeg tør sige fra vidt forskellig side, men vel især af et par af regeringspartierne — blevet rejst krav om, at den nuværende kombinerede stipendie- og lånestøtte afløses af en mere udpræget låneordning, og at støtten gøres tilgængelig for alle uanset forældrenes indtægt.

Jeg vil advare imod, at man på nuværende tidspunkt låser sig fast på standpunkter, som måske senere vil vise sig at være uholdbare, når vi ser, hvilke behov der afdekkes af den betænkning, der vil blive afgivet af det nedsatte udvalg. Det er såre let at sige, at vi bør have en låneordning, som kan hvile i sig selv, således at staten