

[Dagmar Andreassen.]

brugere og erhvervsliv bør fremmes. Det er et spørgsmål, om sådanne nævn ikke bedst kan etableres som lokale nævn, hvad jeg har set foreslået, f. eks. med to repræsentanter for forbrugerne, to for erhvervslivet og et neutralt medlem i hver by. Det er noget praktisk og jordnært, eller rettere forbrugernært, vi skal have, hvis vi skal have noget.

Der er sikkert mange erhvervsfolk, der vil undre sig over min indstilling, og mange vil kalde den reaktionær. Jeg tror bare, at fremtiden vil give mig ret. En fuldstændig liberalisering af konkurrenceloven vil give koncerner muligheder, som kun de kan udnytte, og jeg ved godt, at erhvervslivet i forvejen går mod større enheder — det tager vi med, hvis større enheder kan producere billigere; men hvis det eneste, man opnår, er en koncentration af reklamemagten, er det ikke en udvikling, vi her i folketinget lovmæssigt skal fremme.

Med hensyn til lovforslaget om ændring af loven om indseende med priser kan vi ikke tiltræde, at monopoltilsynet skal have ret til at bestemme, i hvilke enheder en vare skal sælges. Deklarationspligt for mængden er i orden, men behovet for forskellige enhedsstørrelser må det være op til erhvervslivet at bedømme. Når der i lovforslaget gives monopoltilsynet bemyndigelse til at påbyde deklaraionspligt, eftersøger jeg også her en realistisk vurdering af deklaraionernes betydning. Når man i dag køber frakker og kjoler, hænger der flere små sedler og lapper ved, hvor der står, hvor mange procent der er af mange forskellige fibre med fine navne, og det siger ikke mig en lyd. Det er blevet sådan, at forbrugeroplysning har gjort, at en deklaraion skal der være, for det er et godt salgsargument; men hvad der står, er mindre væsentligt. Jeg har endog oplevet deklaraioner på marmelade, hvor der stod, at frugtindholdet var 5 pct.

Behovet for disse lovforslag er ikke særlig stort; men da formålet med genfremsættelsen er at få udvalgsarbejdet i gang for at samarbejde med de andre nordiske lande, skal vi nok medvirke i udvalget.

Gunhild Due: Det er tredje gang, vi har førstebehandling af disse lovforslag, og da

vi jo næppe bliver færdige, vil vi også få en fjerde førstebehandling, hvis man ikke ændrer praksis. Jeg kan ikke forstå, hvorfor man ikke kan lade udvalgene ved afslutningen af samlingen, når der ikke kommer valg imellem, afgive en erklæring om, at de ønsker at fortsætte arbejdet med lovforslaget i næste samling. Så kunne vi spare en masse papir og en masse tid. Noget af det sparede papir kunne man så bruge til at trykke bemærkningerne, som er det vigtigste, det, vi skal læse grundigt, med ordentlig store typer, så vi ikke ødelægger vore øjne. Det vil jeg bede om at man overvejer på rette sted.

Jeg har udførligt omtalt konkurrencelovsforslaget ved de to førstebehandlinger, vi har haft. Jeg mener, at det er forbrugerfjendtligt. Jeg skal bare pege på § 2 om vildledende reklame, hvorefter stk. 3 efter min mening kan virke hindrende for forbrugeroplysning og -vejledning. Jeg finder det ganske urimeligt, at forbrugerorganisationerne skal ind under samme regler som erhvervsdrivende, da f. eks. statens husholdningsråd jo ikke har merkantile formål. Det er ikke af forretningsmæssige grunde, rådet bringer oplysning, men udelukkende for at gavne forbrugerne. Jeg kan henvise til henvendelser fra statens husholdningsråd, Forbrugerrådet og Nordisk Komité for Konsumentspørgsmål. Sidstnævnte siger direkte, at en sådan bestemmelse kan misbruges til at hindre forbrugeroplysning, f. eks. ved langvarige retshandlinger og ved at hindre sammenlignende varekundskab, som er en nødvendig del af forbrugeroplysningen. Bestemmelsen er så meget mere urimelig, som den ikke gælder dag- og ugeblade, der i stigende grad bringer den slags vareoplysning.

Det er ikke det eneste sted, lovforslaget er vendt mod forbrugerne. Også det, at der åbnes adgang for alle mulige usaglige konkurrenceformer som tilgift og rabatsystemer, er vendt mod forbrugerne. Forbrugernes interesse er en konkurrence, der går på priser og kvaliteter, og en reklame med kontante oplysninger om varerne og deres pris, ikke om, hvad man kan vinde eller samle på af mere eller mindre fjollede ting, som ikke kommer varen ved. Jeg har skældt så meget ud over dette, at jeg skal lade det være godt for denne gang.

Så vil jeg gerne sige, at vi jo nu har set,