

## [Handelsministeren.]

virksomhed, hvis produkter kan blive udsat for et angreb, der dog under omstændighederne kunne tænkes at være uretfærdigt og urimeligt, bl. a. som følge af misforståelser — hvad jo kan ske, hvor som helst man opererer med menneskelige ting.

Jeg skal gentage, at jeg meget gerne vil samarbejde med det folketingsudvalg, der utvivlsomt bliver nedsat, og at vi efter min mening bør finde frem til en yderligere modning af vore synspunkter om konkurrencelovsforslaget, som jeg helst så samlede så mange partier som muligt. Jeg indrømmer, at min egen holdning over for en skærpelse af prisindseendeloven er knap så elskværdig som min holdning over for den liberale konkurrencelov.

**Gunhild Due:** Nej, det, jeg sagde, var netop, at når der ikke var sket et valg mellem to samlinger, mente jeg, at vi måtte kunne lave en ordning, så vi fortsatte arbejdet for at undgå alle disse gentagne førstebehandlinger.

**Jens Peter Jensen (Sorø amt):** Den højtærede handelsminister er jo en meget venlig mand og dertil stor i den korrekte form. Der var virkelig noget storladent over det, da den højtærede handelsminister sagde, at man fremsætter ikke-færdigbehandlede lovforslag i uændret skikkelse, fordi de er folketingets åndelige ejendom. Jeg vil nu advare den højtærede minister imod at vandre alt for langt ad den vej på ejendomsrettens vegne.

Når jeg har nævnt dette med en afgift på reklamelotterier, åbner det absolut ikke for princippet om en reklameskat. Jeg har nævnt det her, fordi det er et ganske konkret, klart defineret og afgrænset område, hvor vi måske kan få en mulighed for at vinde forståelse mellem parterne og skaffe nogle penge til det forbrugeroplysende arbejde.

Den højtærede handelsminister oplyser her i tinget, at sagen imod statens husholdningsråd ikke var anlagt imod husholdningsrådet som institution, men imod de enkelte medlemmer, og at det blev handelsministeren, der fik opgaven at gå til folketingets finansudvalg. Det kan jeg ikke se der sådan er nogen umiddelbar sammenhæng imellem. Hvorfor er det så oplagt, at den

højtærede handelsminister skal gå til folketingets finansudvalg, når det er en erstatning, der er afledt af en sag anlagt imod individuelle medlemmer? Denne sag og den oplysning, vi har fået her, understreger i høj grad nødvendigheden af, at man får afklaret ansvarsreglerne, når offentlige institutioner går ind i forbrugervejledning og kommer med oplysninger, der ikke er holdbare. Jeg vil give det ord til den højtærede handelsminister: vejen til folketingets finansudvalg skal ikke være let i den kommende tid, og det kan godt ske, den højtærede minister kommer til at gå ad en tornebestrøet vej med denne sag.

**Handelsministeren (Knud Thomsen):** Kun den korte bemærkning til hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), at jeg ikke har beskrevet de følelser, med hvilke jeg ville gå til finansudvalget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagenes overgang til anden behandling*  
vedtoges uden afstemning.

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslagene henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lukkeloven.*

(Lovforslaget (nr. 69) findes i tillæg A. sp. 1415, fremsættelsen i tidenden sp. 739).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Ove Hansen:** Det lovforslag om ændring i lukkeloven, vi her skal tage stilling til, finder mit parti rimeligt og hensigtsmæssigt. Vi husker sidste sommer, hvilke uheldige tilstande der var ved nogle servicestationer og benzinstationer med hensyn til åbnings- og lukketider. Derfor måtte vi gribe ind, og i min tid i handelsministeriet forhandlede