

[Niels Andersen.]

år imellem revisionerne af den pågældende lovgivning, idet den jo har sin store betydning for mange, mange mennesker, og jeg kan i og for sig tilslutte mig de tanker, der er fremført af de to tidligere talere om, at man nok skal revidere en lovgivning som denne noget oftere. Efterhånden som udviklingen skrider frem og mangt og meget ændrer sig på arbejdspladserne med hensyn til produktions- og arbejdsforhold, er det ganske enkelt nødvendigt med mellemrum at revidere en lovgivning, der vedrører disse forhold. Det er en ganske naturlig ting at tage disse love op til en almindelig revision på baggrund af de erfaringer, man har indhøstet, dels på arbejdspladserne af arbejderne, dels af arbejdstilsynet, dels af arbejdsgivere og endelig af arbejdsministeriet selv.

De ændringer, der foreslås, er ikke udtryk for teoretiske overvejelser med principielle ændringer af lovens systematik og indhold, men det drejer sig om en række ændringer med meget forskellige begrundelser, bl. a. de praktiske erfaringer om lovreglernes anvendelse og anvendelighed i praksis. Endvidere kan udviklingen på overenskomstområdet spille en rolle, således at forhold, der med rimelighed skønnes at burde følges op af lovgivningen, danner grundlag for forslag om ændringer. Endelig er der tale om de almindeligt anerkendte krav til social sikkerhed og tryghed.

På venstres vegne kan jeg give tilsagn om en positiv medvirken i udvalgsarbejdet.

Valbak: Det er ikke tre uger siden, vi her i det høje ting sidst havde arbejderbeskyttelseslovgivning til behandling. Det var den 5. marts, da vi havde første behandling af enkelte forslag til ændringer af lovgivningen som en slags forløber for det omfattende revisionsforslag, som dengang bebudedes og nu foreligger.

Indholdet af de nu foreliggende tre forslag bekræfter, hvad man dengang måtte have et stærkt indtryk af, nemlig at der på dette meget vidtspændende felt er opsamlet et behov for en lang række ændringer, justeringer og også nydannelser. Der er ikke noget mærkeligt i dette, arbejdslivets vilkår og kravene hertil undergår jo forandringer i hurtig takt.

Der er de krav, som den tekniske udvikling stiller om en ajourføring af sikkerhedsbestemmelserne. Forslaget indeholder regler, der sigter herimod, og som, så vidt jeg kan se, har deres begrundelse i dette sigte. Som eksempel kan jeg henvise til anførte nye metoder til opvarmning af hedt vand, der ikke med sikkerhed anses for omfattet af lovbestemmelserne i deres nuværende formulering.

Der er dernæst de krav, der følger af den øgede opmærksomhed og den øgede viden omkring den almene hygiejnes betydning og specielt da om arbejds-hygiejnens betydning for trivsel. Det er glædeligt at notere, at de problemer, der har med trivsel eller med sundhed at gøre, i så høj grad er taget op ved de fremsatte lovforslag. Det drejer sig om en bred skala af emner: om forslag om lokalers indretning, om støjbekæmpelse, om hviletid, om tøjskiftning inden spisning og om den menneskeret, det efterhånden må være at kunne vaske hænder i forbindelse med aftrædelse osv. Som det vil forstås, en lang rad af konkrete, praktiske problemer, der også angår hver mands dagligliv.

Der foregår forskellige steder ude omkring en debat om demokratisering af arbejdslivet, og denne debat vil jo nok føre til, at også folketinget på et eller andet tidspunkt inddrages, omend i anden sammenhæng end den foreliggende. Men arbejderbeskyttelseslovgivningen, som den er, og som den i fremtiden vil komme til at se ud, er jo faktisk et af produkterne af en demokratisk proces i arbejdslivet, for så vidt som arbejdsmarkedets parter — og altså også de ansattes valgte repræsentanter — har haft afgørende indflydelse på de foreliggende lovforslag.

En lovgivning, som i princippet følger et oplæg fra dem, det angår, skulle på forhånd have gode muligheder for at blive til bestemmelser, der tager fuldt hensyn til denne side af problematikken omkring en demokratisering i arbejdslivet, nemlig den side, der angår respekt for den enkeltes liv og sundhed og alles lige værd. Det forekommer mig, at de foreliggende forslag har dette sigte; jeg tænker selvfølgelig igen på den del af forslagene, der direkte retter sig imod en forbedring af de beskæftigedes forhold på arbejdspladsen, og som jeg lige gav eksempler på.

Et andet, helt direkte eksempel på den