

[Kai Moltke.]

et konkret ændringsforslag, som skal prøve at råde lidt bod på et vigtigt problem, som her ganske er blevet overset af alle udvalgets partier. Det er jo ingen hemmelighed, at vi i forvejen ved revisionen af arbejdsløsheds-kasseloven har fået bortfald af det huslejetilskud netop til arbejdsløse, som fandtes i den tidligere arbejdsløshedslovgivning. Med de priser på lejligheder, som i øjeblikket findes, kunne det vel også være af vital betydning, om man fik en større boligsikring i tilfælde af arbejdsløshed og langvarig sygdom, og det blokeres af den nu foreslåede tekst.

Nå ja, så er det et fremskridt, at en familie med 1 forsørger og 1 barn får forbedret satserne med 5 pct.; jeg skal ikke lægge skjul på det. Men uløst er et sådant problem som fordelingen af byrderne mellem stat og kommuner — det tages op senere — uløst er et problem som boligforholdene for hele den ungdom, som er henvist til værelser, og en hel række andre ting, som skulle have været taget med i betragtning. Det var jo netop erfaringerne fra den periode, der nu er forløbet under boligsikringslovens eksistens, som her skulle have været grundlag for at føre loven à jour og gøre den konsekvent.

Under disse forhold og i betragtning af, at den uvarslede fremskyndelse af anden behandling af denne lov her i tinget har anbragt os i en temmelig uholdbar situation, skal jeg slutte med at oplæse en erklæring om venstresocialisternes stilling til det foreliggende lovforslag:

„Venstresocialisternes gruppe i folketinget skal hermed nedlægge den skarpeste protest mod den procedure, der er bragt i anvendelse ved behandlingen af ændringerne i lov om boligsikring m. m. Grundet på en angivelig nødvendighed af den nye lovs ikrafttræden pr. 1. april 1968 har man ladet en hel række af de vigtigste og mest aktuelle problemer uløste, en form for typisk lovjaskeri. Det oplyses i den afgivne betænkning, at der angående lovforslagets mangler har været rettet henvendelse til boligudvalget fra lejernes LO og Faglig Ungdom, og at der er modtaget et udførligt skriftligt memorandum fra Københavns magistrats 3. afdeling. Indholdet af disse henvendelser er hverken kendt af eller tilstillet VS-gruppen

eller flertallet af de medlemmer af tinget, der gennem deres afstemning skal tage ansvaret for denne vigtige lov. Om henvendelsen fra Københavns kommune hedder det oven i købet i betænkningen:

„På grund af den korte tid, der har været til rådighed, har det ikke været muligt for udvalget at gennemarbejde de omfattende problemer, som er blevet rejst af Københavns kommune. Problemerne vil imidlertid blive drøftet videre i senere møder.“

Det turde vist i boligudvalget være en både uheldig og ansvarsløs praksis at foreslå vedtagelse af en lov og så først bagefter sætte sig ind i og tage stilling til afgørende detaljer.

Af betænkningen fremgår ligeledes, at der — midt i kommunernes mange steder akutte likviditetskrise — i lovforslaget ingen løsning er fundet på et så vitalt problem som byrdefordelingen mellem stat og kommune eller blot fundet en tilfredsstillende løsning på reguleringen af de uholdbare refusionsordninger. Lige så uløst er det afgørende problem om grundlaget for boligsikringen, idet den skattepligtige indtægt fastholdes som fordelingsnorm. Grundlaget er altså bestemt af en række endnu ukendte faktorer som eventuelt fradrag af kommunale skatter, afskrivningsregler, opsparingspræmier, renter af privat gæld og eventuelt under-skud på sommerhuse, et lige så uholdbart som uretfærdigt fordelingsgrundlag. Spørgsmål som boligtilskud for beboere af værelser, forbedring af tilskuddene til unge, nygifte ægtepar uden børn, men med en høj leje og store etableringsudgifter, og til ældre ægtepar, hvis børn er fraflyttet hjemmet, er uløste. Men først og fremmest tages der i det nye lovforslag intet hensyn til forhøjelse af boligtilskud ved nedsat husstandsindkomst ved længere arbejdsløshed og sygdom.

Da et ufærdigt forslag til betænkning med en række ændringer til det oprindelige lovudkast først forelå, utrykt, sent onsdag aften, da samtidig ugeplanen ændredes, så anden behandling blev rykket frem til fredag, har VS i realiteten været udelukket fra både de nødvendige materialer og fra muligheder for at udarbejde de påkrævede ændringsforslag under forsvarlige vilkår. VS kan derfor ikke medvirke til lovforslagets