

[Arne Larsen.]

den 15. december f. å. havde stillet sig, som de gjorde, så havde vi haft al mulig udsigt til at få gennemført en ændring i arbejdsløshedsloven, så der var blevet givet fuld erstatning for tabt arbejdsfortjeneste.

Men værre er det, at der i ændringsforslaget står, at i tilfælde af længere ledighedsperioder af nævnte årsager skal boligministeriet udarbejde normer for yderligere passende tillæg til boligsikringen, der bør udredes af kommunerne med fuld refusion fra statens side. Man vil altså nu fuldstændig overlade det til boligministeren og give ham fuld bemyndigelse til selv at bestemme, efter hvilke normer boligsikringen skal ydes. Det er da helt givet, at det må stå ganske klart og koncist i loven, hvis der skal indføres en sådan ændring.

Ændringsforslaget vil endvidere indføre to forskellige refusionsordninger. I henhold til den gældende lov får kommunerne dækning for $\frac{2}{3}$ af boligsikringsudgifterne, men nu skal man altså til i forbindelse med arbejdsløshed at beregne særlige udgifter, som fuldt ud skal refunderes af staten. Jeg tror, at kommunerne næppe vil blive i stand til at administrere en sådan ordning, og derfor tror jeg, at flertallet af mit partis medlemmer her i folketinget vil stemme imod ændringsforslag nr. 1 uden for betænkningen. Hvad angår ændringsforslag nr. 2 om, at loven skal optages til revision, ja, da er det helt klart, at det skal den, og boligministeren svarede jo på et spørgsmål, jeg stillede ham ved anden behandling, at han fandt, at der her var tale om en så afgørende og ny lovgivning, at den permanent måtte være til behandling, og han lovede, at så snart boligministeriet og boligudvalget havde fået gennemarbejdet problemerne yderligere, ville loven komme til revision.

Der siges videre i ændringsforslag nr. 2, at boligsikringsydelse skal udbetales som tilskud, beregnet efter bruttoindtægt, reduceret med visse standardfradrag. Dette siger man ganske upræcist uden at fastlægge, hvad det er for fradrag, der tænkes på. Hvordan skal i det hele taget noget sådant kunne administreres? Selv om jeg udmærket forstår tankerne bag dette ændringsforslag, vil min gruppe derfor afholde sig fra at stemme om dette ændringsforslag.

Kai Moltke: Det gør mig ondt, at min forgænger her på talerstolen ikke deltog i udvalgsbehandlingen, sidste gang denne lov var til behandling. Her blev der netop på den baggrund, at de hidtidige tillæg til boligudgift under arbejdsløshedsperioder var blevet fjernet fra loven om arbejdsløshedsforsikring, fremført det spørgsmål — jeg tror, det må kunne findes i det skriftlige materiale endnu — om der ikke skulle gives særlige midlertidige ydelser i tilfælde af længere arbejdsløsheds- eller sygdomsperioder, og den daværende boligminister, hr. Kaj Andresen, gav det svar i udvalget, at lov om boligsikring jo ikke udelukkede, at kommunerne selv kunne give tillæg ud fra den bestående bevillingslovgivning. Nu kan man jo godt blive lidt betænkelig ved ordninger, som ikke er fastsat ved lov, og hvor de enkelte kommuner har ret, men ikke pligt til at give tillæg til arbejdsløse — for det er jo det, det drejer sig om bag al lyst til at drive polemik på dette punkt. Det, som vi konkret foreslår, er, at boligsikringen i tilfælde af langvarig arbejdsløshed eller langvarig sygdom forhøjes som en given rettilighed.

Med hensyn til grundlaget for loven fremsatte jeg allerede dengang mine synspunkter, og det var dengang på et vist tidspunkt udvalgets synspunkter, at man burde tage bruttoindtægten med visse standardfradrag som grundlag for den fremtidige regulering. Ja, der kan endog findes temmelig tydelige spor af disse synspunkter i betænkningen, og man vil også kunne finde Købstadforeningens henvendelse, som støtter en sådan ordning. Når der tales om visse standardfradrag, kan det måske siges, at det har ikke været tilstrækkeligt tydeligt udtrykt; men hvis det drejer sig om den fremtidige revision af loven, vil det vel være for tidligt i dag at se på og tydeligt formulere, hvilke fradrag det skal være.

Men hovedsagen er: vil man fra SFs side stemme imod en højere boligsikring i tilfælde af arbejdsløshed eller sygdom? Vil man gemme sig bag visse formelle påskud og her stemme sammen med de partier, som indgik boligforliget, uden at ville være med til at korrigere nogle af de værste skønhedspletter, der er fulgt i dens spor?

Mere skal jeg ikke sige, og med disse be-