

[Burgdorf.]

vel noget af det, vi kan se på og snakke om i udvalget.

Det ser for øvrigt ud til, at der fortsat er stor interesse for disse billige lån, og det er da heller ikke så mærkeligt, men om behovet så er lige så stort som ønsket kan vel diskuteres. Jeg finder imidlertid tidspunktet inde til at spørge landbrugsministeren, om der ikke nu er grundlag for en gennemgribende revision af denne lovgivning.

I øvrigt skal vi fra konservativ side tilsige en velvillig og en hurtig behandling af lovforslaget.

Niels Eriksen: Lovforslaget er jo en fremsættelse; den eneste ændring i forhold til det forslag, der blev fremsat i december 1967, er, at der overføres 1 mill. kr. fra rådighedsbeløbet til opførelse af boliger for arbejdernes regning til rådighedsbeløbet til opførelse for landmændenes regning. Det synes jeg er en rigtig ting; det var jo den fordeling, vi for nogle år siden var inde på.

Jeg finder det også rigtigt, at der sker en forhøjelse af den effektive rente; den har været urimelig lav, synes jeg, i forhold til det almindelige renteniveau, og jeg er godt tilfreds med, at den for lån efter reglerne i kap. IV forhøjes fra 3½ pct. til 5 pct., og at lån efter reglerne i kap. VI forrentes med 7 pct.

Vi har inden for venstre set med betydelig sympati på denne lovgivning igennem en lang årrække, men spørgsmålet er nu alligevel i dag, om den fortsat er nødvendig. Der sker jo i dag et betydeligt antal sammenlægninger i landbruget, og der er en betydelig afvandring fra landbruget. Men ved sammenlægninger bliver der adskillige huse og lejligheder til rådighed, så jeg synes, man skal rejse spørgsmålet, om vi fremover skal have to boligstøtteordninger; det er jeg ikke sikker på, vi skal, og det vil jeg gerne at vi også kigger lidt på i et udvalg, og at vi overvejer til næste år, hvad vi skal gøre. Som det hele ligger, synes jeg, at lovforslaget skal gennemføres i år.

Vi ønsker i mit parti, at der blev noget større frihed, at det blev lettere at overdrage ejendomme og det i og for sig både for ejendomme opført for arbejdernes og for landmændenes regning. Det er meget besværligt, som det er nu, og jeg tror, at der her

kunne ske en rationalisering i administrationen, som gjorde, at det blev lettere at administrere hele denne lovgivning. Jeg vil se velvilligt på et udvalgsarbejde med gennemførelse af lovforslaget som mål.

Lindegaard Rasmussen: Lovforslaget, som det fremtræder fra ministerens hånd, indeholder jo ikke væsentlige principielle ændringer fra tidligere år bortset fra den forskydning, der finder sted i § 5, hvad angår renten, der svares af lån efter reglerne i kap. IV. Man søger her en tilnærmelse til det normale lånemarked, og det er selvfølgelig noget, der meget let kan få med princippet at gøre. Da tilnærmelsen jo er så begrænset, som tilfældet er, er det dog næppe den helt store indvirkning, der ad den vej kan øves på lovens anvendelse i øjeblikket. Men vi bør nok tale nærmere også om dette spørgsmål i udvalget.

Der er ingen tvivl om, at vi her har at gøre med noget, som har haft og stadig har meget stor betydning for det socialt betonedede byggeri i landdistrikterne. Dette at blive i stand til at anskaffe sig et hus er for mange mennesker noget, der rækker videre end bare til det at have et sted at bo; der er en ikke uvæsentlig forskel på en bolig og et hjem. Jeg betragter personlig den her omhandlede lovgivning som værende særdeles værdifuld og kan for så vidt kun beklage, at midlernes begrænsning hvert år bevirker, at en hel del kvalificerede ansøgere udelukkes. Den samlede økonomi muliggør jo imidlertid næppe større ændringer i denne tilstand for øjeblikket.

Det radikale venstre kan alt i alt medvirke og medvirker gerne til det videre arbejde med lovforslaget.

Gunhild Due: Jeg beklager, at der ikke er mulighed for at imødekomme alle låneønsker, idet jeg betragter denne lovgivning som samfundsmæssigt rigtig. Den virker socialt forebyggende og er faktisk den eneste form for socialt byggeri og sanering, vi har på landet. Og selv om man nu bibeholder bevillingen, betyder det jo en lille nedgang, idet man foreslår de enkelte satser for lån hævet, hvad der sikkert er rimeligt, fordi priserne stiger.

Derimod var det vel ikke så nødvendigt at hæve renten fra 3½ pct. til 5 pct. Jeg