

[Landbrugsministeren.]
for en almindelig rentesækning. Jeg kan på det konkrete spørgsmål om, hvor meget forhøjelsen vil betyde, svare, at den vil betyde en årlig udgiftsstigning på ca. 700 kr.; men jeg må dog fastholde, at en rentefod på 5 pct. uden kurstab vist må siges at være så rimelig en rente, at der ligger et betydeligt tilskudselement i den, og dermed understreges jo også denne lovgivnings sociale karakter, som flere af talerne har været inde på.

Jeg skal som sagt takke for velvillig modtagelse og håbe, at vi i udvalget må finde en hurtig løsning af spørgsmålet, idet jeg naturligvis stiller mig til rådighed med de oplysninger, udvalget måtte ønske.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om udlån til yngre landmænd.

(Lovforslaget (nr. 101) findes i tillæg A. sp. 2349, fremsættelsen i tidenden sp. 1181).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Chr. Thomsen: Om dette lovforslag vil jeg gerne sige, at selve princippet om at yde en speciel hjælp til yngre landmænd kan jeg ikke have noget imod og da ganske specielt ikke, fordi det var mig, der i 1967 fik den første lov om udlån til yngre landmænd vedtaget.

Det kan vel nok siges, at det er lidt tidligt, at man allerede nu foreslår ændringer i den nugældende lov, idet loven kun har været gældende fra den 1. april 1967 og det dårligt nok er trængt igennem i alle landbokredse, at der i virkeligheden findes en sådan udmærket lov om udlån til de yngre landmænd.

Da loven er at betragte som en engangsforanstaltning, der er ment som en likviditetsstøtte til de yngre landmænd, kan det måske være rimeligt, at den kan komme alle til gode, og at der ikke tages hensyn til uddannelse. Men jeg vil alligevel gerne have lov at sige, at når man fremover skal ændre denne lov, så tror jeg, det er rigtigt at fastholde uddannelseskriteriet. Det er meget væsentligt for landbrugets fremtid, at de unge dygtiggør sig, sådan at de ved, hvordan de skal drive deres landbrug; derfor tror jeg, det er rigtigt, at man giver dem, der har en ordentlig uddannelse, en fortrinsstilling, og selv om man muligvis bør se bort fra det i dette tilfælde, bør det nok fremdeles være sådan.

Da lovforslaget må ses som et led i regeringens støttepolitik til landbruget, vil jeg gerne sige, at selv om jeg erkender, at det er de yngre landmænd, der har særlig store gælds- og investeringsproblemer — alle, der har kendskab til dansk landbrug, ved, at det er de unge, der har de største investerings- og gældsproblemer, og at det kan være rimeligt at tage hensyn til det — så tror jeg alligevel, jeg bliver nødt til at sige, at det vil være naturligt, inden man tager endelig stilling til lovforslaget, at afvente regeringens øvrige beslutninger vedrørende landbrugets likviditetsproblemer. Dette her er jo kun et led i hele problemet om landbrugets likviditet, og jeg tror, det vil være rigtigt, at man i udvalget, som skal behandle lovforslaget, får en mulighed for at få et samlet overblik over, hvad der egentlig er regeringens landbrugspolitik, når man tænker på de økonomiske problemer.

Inden vi tager endelig stilling til lovforslaget — og vi vil i mit parti være med til både at drøfte de enkelte ting i lovforslaget og lovforslaget som helhed — vil vi gerne have mulighed for at få et samlet overblik over, hvad det er, man fra regeringens side ønsker med hensyn til landbrugets likviditetsproblemer.

Niels Ravn: Det lovforslag, vi her har til første behandling, må vel nærmest betragtes som en slags supplement til den lov, vi gennemførte i fjor, om støtte til yngre landmænd. Det er jo gået sådan under administrationen af denne lov, at man har opdaget, at der var visse kategorier også af yngre