

[Justitsministeren.]

ningen om fri proces vil give sig udslag i ændringer, der vil blive foreslået til retsplejeloven. Jeg kan slutte mig til de betragtninger, hr. Ib Thyregod kom med vedrørende dette.

Hr. Ib Thyregod nævnte også, at tinglysningensfristen ved visse embeder ikke er blevet overholdt. Det er vi klar over, og netop de ændringer, der her er foreslået, tilsigter at rette på dette forhold. Den deling, der foreslås, og som jo medfører, at der de pågældende steder bliver mindre af andre ting at foretage, skulle medføre, at fristen kunne overholdes.

Hr. Nordqvist stillede det spørgsmål, om vi fra justitsministeriets side var indstillet på inden alt for længe at tænke på en centralisering af tinglysningensvæsenet. Jeg er kendt med de tanker, der er fremme på dette område, og jeg forudser, at vi en dag kommer til at stå over for det. Men jeg tror dog ikke, at en centralisering af tinglysningensvæsenet er noget, der, om jeg så må sige, ligger lige om hjørnet. At det kommer en dag, er der sikkert noget om; men jeg tror, vi foreløbig skal regne med den gældende ordning.

Hr. Nordqvist spurgte tillige, om man kunne tænke sig at oprette særlige færdselsdomstole. Hertil kan jeg sige, at det er jeg ikke tilhænger af. Jeg vil mene, at det bedste er, at man har de ordinære domstole som den almindelige instans i alle sager.

Hr. Nordqvist rejste et andet og for så vidt et gammelt spørgsmål, nemlig hvorvidt det er heldigt at dele i civil- og kriminaldommerembeder. Jeg giver hr. Nordqvist ret i, at det ikke er den heldigste måde at dele på, og jeg vil hellere dele territorielt, hvor det er muligt. Men i de tilfælde, hvor vi her deler i civil- og kriminaldommerembede, har vi ikke ment, at det var muligt at dele territorielt.

Endelig rejste hr. Nordqvist spørgsmålet om de små embeder. Da vi i sin tid — i 1956, tror jeg det var — drøftede ændringer af embederne, var netop de små embeder et spørgsmål, der var stærkt fremme. Jeg hørte til dem, der gav udtryk for, at når man delte de større embeder, burde man også slå de små sammen. Dengang lykkedes det at slå nogle af de små embeder sammen, men det møder en overordentlig uvilje de

pågældende steder. Befolkningen er modstandere af, at deres retskreds nedlægges, selv om det er gået sådan med befolkningsudviklingen, at der ikke er så mange menesker i den pågældende retskreds. Men naturligvis er det et spørgsmål, som vi vedblivende vil have opmærksomheden henvendt på, og jeg skal i udvalget gøre nærmere rede for, hvorledes det forholder sig med dette spørgsmål.

Jeg takker for den velvillige tilslutning, lovforslaget har fået.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Anden næstformand (Hanne Budtz): Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Valg af 17 medlemmer til et udvalg angående forslag til folketingsbeslutning om foranstaltninger til sikring af borgernes frihed og fred [af Poul Dam m. fl.].

Valgt blev: *Hanne Budtz, Bøgholm, Adam Møller, Knud Østergaard, Ib Thyregod, Per Federspiel, Johan Philipsen, Svend Haugaard, Niels Helveg Petersen, Bilgrav-Nielsen, K. Axel Nielsen, Thomas Have, Frode Jakobsen, Waldemar Laursen, Otto Mørch, Kjeld Olesen og Poul Dam.*

Anden næstformand (Hanne Budtz): Der er ikke mere på dagsordenen.

Medlemmer af folketinget Per Hækkerup, Haunstrup Clemmensen, Per Federspiel, Niels Helveg Petersen, Aksel Larsen og Kai Moltke har meddelt mig, at de ønsker at stille følgende forespørgsel til udenrigsministeren:

„Hvilke oplysninger kan udenrigsministeren give om den udenrigspolitiske situation?“

Folketingets næste møde afholdes i morgen, onsdag den 27. marts, kl. 13 med følgende dagsorden: