

## [Finansministeren.]

og blev gennemført her i tinget af både det radikale venstre og af socialdemokratiet. Denne lov betød en skærpelse i forhold til den lovgivning, vi havde tidligere; og den procentsats, hvormed man skal betale skatten, er 60; 60 pct. er dog i almindelighed en ret høj kapitalvindingsskat, så derfor er det jo ikke således, at vi her er i et åbent rum, hvor der overhovedet ikke foregår beskatning af store kapitalgevinster. Derfor vil jeg altså henvise til, at regeringens standpunkt er det, som også hr. Niels Helveg Petersen omtalte, at dette må ses i sammenhæng med hele den jordlovgivning, vi skal gennemføre i den næste samling, og hvori jo det vigtigste er at forøge udbuddet af jord; og for at forøge udbuddet af jord må vi tage i betragtning, om dette at beskatte så stærkt, at man holder folk tilbage fra at sælge jorden, i sig selv forøger udbuddet af jord.

Det er altså et problem, som regeringen ønsker at få tid til at overveje i forbindelse med hele den jordlovgivning, der skal gennemføres, og jeg vil altså gerne føje til, at foreløbig har vi jo den lov, som socialdemokratiet betragtede som et meget stort fremskridt, da den blev gennemført i 1965.

**Grünbaum:** Det mest interessante ved denne debat synes jeg er de radikales stilling og særlig dette, at man henskyber løsningen af dette spørgsmål til behandlingen af jordlovene. Det har vi jo drøftet tidligere, og man har fra radikal side givet udtryk for, at man var skam meget interesseret i denne beskatning, men spørgsmålet hørte hjemme i jordlovgivningen. Jeg mener altså, det hører hjemme i skattelovgivningen, og det mente de konservative jo også i sin tid, da man behandlede jordlovene, som faldt; da skulle dette afvises, fordi det hørte sammen med skattelovgivningen, og det gør det nemlig også.

Der er jo sagt heroppefra — helt rigtigt, synes jeg — at vi løser ikke noget jordproblem ved at gennemføre en skærpet beskatning på dette område; snarere kunne man tænke sig, at det måske kunne tilbageholde et udbud af jord. Men det ved man ikke rigtig noget om, og i øjeblikket er skatten så lille, at det er usandsynligt, men det er jeg helt enig i, og det gav jeg også

udtryk for, da vi behandlede lovforslaget i forrige samling. Det her er et rent skatteforslag, og det er også som sådant, jeg har motiveret, at man skulle have en beskatning. Det er i en situation, hvor man i øvrigt skal pålægge befolkningen store byrder, urimeligt, at man ikke tager noget mere ind til samfundet på dette område, og jeg synes ikke, de radikales argumentation er i orden, når man henviser spørgsmålet til jordlovsbehandlingen og argumenterer ud fra påvirkningen af udbuddet af jord, særlig når det tages i betragtning, at det jo ikke mindst er de radikale, der i en lige overstået situation stærkere måske end nogen anden er gået imod boligfonden. I boligfonden havde vi jo netop et forsøg på at gennemføre den forøgelse af udbuddet af jord, som kunne medvirke til at presse priserne ned. Og jeg har da ikke noget imod, at man ikke kan få store skatter ind gennem en kapitalvindingsafgift, hvis det er, fordi man holder jordpriserne nede. Det er da udmærket, men det er jo netop det, man forhindrer ved ikke at gennemføre den boligfond, som den forrige regering havde lagt op til og foreslået.

Jeg vil altså fastholde vores synspunkt: det her er en skattelov, og det er urimeligt, at man i den nuværende situation ikke vil beskatte netop de arbejdsfrie indkomster.

**Ømann:** Jeg fik lyst til at anholde finansministerens bemærkning om, at der blev indført en forbedring af loven i 1965. Så vidt jeg forstod det, skulle det opfattes som en forbedring i den retning, at loven medførte en skærpelse af beskatningen af disse arbejdsfrie indtægter, og finansministeren anførte, at beskatningsprocenten var 60. Ja men vel at mærke efter, at man ved manipulationer, fradragsregler osv. har sørget for, at der ingen avance bliver, for ellers er det jo simpelt hen uforklarligt, at denne beskatning ikke har indbragt mere end de 100 mill. kr. Og den har heller ikke indbragt væsentligt mere i de senere skatteår, så vidt jeg er informeret. Så må det da være, fordi denne beskatning ikke er blevet skærpet, men er blevet mildnet, for antallet af ejendomshandler og avancernes størrelse er dog så sandelig ikke blevet mindre de to sidste år.

**Niels Helveg Petersen:** Jeg har lidt svært ved at følge hr. Ømann. Jeg vil gerne til-