

[Lysholt Hansen.]

til at foretage forskudsafskrivninger af aftalte anskaffelsesbeløb.

Vi har i socialdemokratiet tidligere erklæret os villig til en samlet drøftelse af afskrivningsreglerne efter en grundig belysning af problemerne omkring disse afskrivninger med henblik på at foretage rimelige korrektioner. Vi synes derfor, det er urimeligt, at finansministeren trækker et enkelt område ud af helheden og ændrer reglerne, uden at der er givet os mindste mulighed for en reel bedømmelse af rimeligheden i forslaget. Vi har intet materiale modtaget fra finansministeren, der begrunder forslaget; der findes ingen bemærkninger til forslaget som begrundelse for det, og vi har heller ikke haft lejlighed til at drøfte forslaget med finansministeren, fordi forslaget er stillet, efter at finansudvalget havde afsluttet sin behandling af finanslovsforslaget. Forslaget er altså næsten at betragte som et diktat fra regeringen.

Vi har tidligere her i tinget været enige med de nuværende regeringspartier om, at det var uheldigt, at der blev lovgivet på tekstanmærkninger, og vi var nået meget langt i afskaffelsen af tekstanmærkninger, der havde lovmæssig karakter. Men nu skal det altså til at være anderledes, nu skal vi til ved tekstanmærkning at gennemføre helt afgørende ændringer, ændringer, der for nogle borgere betyder væsentlige skattelettelser, der må betales af andre. Det skal klares over tekstanmærkninger, vel at mærke uden mulighed for en virkelig dybtgående drøftelse inden stillingtagen.

Vi beklager, at regeringen har fundet det nødvendigt at gennemføre denne ændring, om jeg så må sige ad bagdøren. Det gavner ikke folkestyret, og det åbner ikke mulighed for en ordentlig orientering af befolkningen. Samtidig fratager det partierne muligheden for at behandle afskrivningsproblemerne i en større sammenhæng. Jeg vil gerne have lov at sige, at med den beskæftigelsessituation, vi har i dag, og med det, vi har udsigt til i den kommende tid, tør vi ikke i socialdemokratiet afvise, at forslaget kan være rimeligt, og vi vil derfor stemme for forslaget. Men vi ønsker også, at dette forslag må indgå i en helhedsbedømmelse af afskrivningsreglerne, inden vi tager endelig stilling til, for hvor mange år bestemmelsen skal

være gældende. Vi må have en begrundelse for ændringen. Jeg håber, ministeren kan give noget af denne begrundelse i dag. Vi tør som sagt ikke afvise, at forslaget kan være rimeligt og rigtigt under hensyntagen til den beskæftigelsessituation, vi står over for.

Med disse bemærkninger skal jeg henvise til det, der står i betænkningen, om mit partis afstemning om de enkelte ændringsforslag.

Jørgen Jensen: Der er tradition for, at der ved tredje behandling af finanslovsforslaget foreligger en lang række ændringsforslag, hvoraf størstedelen stilles af ministre. Dette følger af den kendsgerning, at ministeriernes og styrelsernes udkast til det kommende års statsbudget fra 1. april udarbejdes allerede i sensommeren året før, altså før denne finanslovs vedkommende i efteråret 1967. Selve finanslovsforslaget er fremsat i folketinget i november sidste år og efter valget igen i februar 1968.

Det er klart, at der sker meget i løbet af et halvt år eller mere, og adskillige skøn må revideres under alle omstændigheder. Men særlige forhold medfører i år et ekstraordinært stort antal ændringsforslag. For det første fik vi devalueringen i november 1967. Denne begivenhed satte uundgåeligt direkte og indirekte sit præg på adskillige poster på finanslovsforslaget. Jeg skal blot nævne rentebetalingerne for lån optaget i udenlandsk valuta, omkostninger ved at opretholde danske repræsentationer i andre lande, Danmarks bidrag til internationale organisationer o. lign. Men hertil kommer talrige indirekte følgevirkninger af devalueringen. For det andet: efter folketingsvalget fik vi en ny regering, der stærkere end den gamle som sin politik markerede et ønske om at reducere den tidligere foreslåede meget store stigning i statsbudgettet. Det erklærede mål herfor blev 600 mill. kr. De talrige ændringsforslag, som folketinget i dag skal tage stilling til, udspringer af disse tre forhold, det normale plus de to ekstraordinære.

Finansudvalget har arbejdet hårdt og, synes jeg, effektivt i de små to måneder, udvalget har haft til rådighed til at gennemgå ikke alene ændringsforslagene, men også selve finanslovsforslagets oprindelige poster. Jeg skal i denne omgang holde mig til ændringsforslagene. Der er blevet stillet spørgs-