

[Forsvarsministeren.]

nogle af de opgaver, der glider ud i forbindelse med besparelsen, godt opstå igen, men det bliver så inden for kommende budgetrammer.

Jeg kan også tilføje, at den anskaffelse af fly, der finder sted, hvad enten det drejer sig om én eskadrille eller det kommer til at dreje sig om to eskadriller, vil være omfattet af de budgetrammer, der er blevet lagt for de kommende år.

Hr. Sigsgaard gjorde i forbindelse med dette flykøb en bemærkning, hvor han brugte udtrykket „forældet“. Når hr. Sigsgaard anvender udtrykket forældet om den flytype, der er valgt, så udtaler han sig fuldstændig imod enhver sagkyndig, som vi har herhjemme. Hr. Sigsgaard undlod da også meget klogeligt nærmere at komme ind på, hvordan han kunne anvende dette udtryk, som jeg selvfølgelig må afvise. Jeg kan bl. a. henvise til den redegørelse, der er givet fra chefen for flyvevåbnet om, at Draken-fly er særdeles velegnet for det danske flyvevåbens operative opgaver, og jeg kan også henvise til en række andre sagkyndiges udtalelser, medens jeg ikke nogetsteds har fundet noget, der kunne underbygge udtrykket „forældet“, således som hr. Sigsgaard brugte det. Det ville også være besynderligt, om de 4 største partier i denne sal — som tilfældet jo er — gav tilslutning til indkøb af denne flytype, hvis den ikke fuldt ud kunne anvendes inden for det danske flyvevåben og det danske forsvar.

Hr. Sigsgaard sagde yderligere, at han havde bemærket, at man lagde mere vægt på den økonomiske del af aftalen end på anvendelsen af Draken-flyet inden for det danske flyvevåben. Jeg ved ikke, hvad hr. Sigsgaard hentyder til. Af enhver udtalelse, jeg har fremsat om denne sag, fremgår det helt klart, at vi inden for forsvarsministeriet og inden for regeringen først og fremmest har lagt vægt på flytypens egnethed, og vi har jo i denne sag, som det er bekendt, fulgt en indstilling fra flyvevåbnet og fra forsvarsstyrelsen, der pegede på Draken-

fly. At regeringen så har interesseret sig for at få det, man skulle indkøbe på grund af det behov, der er inden for det danske forsvar, billigst muligt, altså til den lavest mulige pris, er vel ikke mærkværdigt; og at vi har interesseret os for kompensationsordninger, der kan give muligheder for produktionen i dansk erhvervsliv og gode muligheder også for beskæftigelse inden for dette erhvervsliv, det mener jeg da også hr. Sigsgaard burde kunne forstå.

**Lysholt Hansen:** Det har været lidt af en mærkelig oplevelse at høre den ene minister efter den anden stå her på talerstolen og fortælle, at tilsyneladende ikke en eneste af de besparelser, man har foreslået, kommer til at genere nogen som helst steder; der er intet, der berøres; der er intet, der forringes. Det er en mærkelig stilling, når man samtidig vil fortælle befolkningen, at man er nogle forfærdelige helte, der har formået at spare så meget på statsbudgetterne. Jeg forstår virkelig ikke, at der kan være hold i disse ting. Det virker på mig lidt cirkusagtigt, at man, sådan lidt klovnagtigt, på denne måde både vil have fordel af at kunne sige: vi kan foretage reelle besparelser på 600 mill. kr., og samtidig sige: men det skal altså overhovedet ikke berøre nogen mennesker, det skal ikke berøre nogen undervisning; intet skal berøres af det. Der kan ikke være hold og rimelighed i dette. Enten er det reelle besparelser, og så rammer de nogle steder, eller også er der simpelt hen slet ikke tale om besparelser, som har nogen realitet bag ved sig. Jeg tror nu, det er en kombination af begge dele.

Finansministeren sagde også, at der foretages ikke beskæringer her, ikke ændringer i de bestående tilstande. Det vil jeg gerne have lov at vende tilbage til ved debatten i eftermiddag, for det er jo dog også et spørgsmål om stigningstakten, og hvad man vil sætte den i forhold til, og jeg vil gerne i eftermiddag have lejlighed til at stille ministeren nogle spørgsmål om de kommende 3 års budgetter, for først på baggrund