

Bundvad: Lovforslaget om folkepensionsbidraget blev jo ikke færdigbehandlet i første del af folketingssamlingen og er nu genfremsat uændret, hvad satserne angår. Jeg kan derfor udtale mig rosende om, at man har fulgt den tidligere regerings forslag om udskrivning efter regler, der betyder, at de små skatteydere får en lettelse mod, at de store skatteydere får en forøgelse af deres beskatning.

Men jeg må tage et almindeligt forbehold, for forholdet er jo det, at forslaget skal, som det siges i bemærkningerne, til lovforslaget, ses i sammenhæng med det af finansministeren fremsatte forslag til lov om udskrivning af skat på indkomst og formue. Man må altså have en fællesvurdering af byrderne, hvad angår statsskat, formueskat, folkepensionsbidrag og kommuneskat under ét. Jeg skal derfor med det forbehold, at vi må se på helheden, anbefale lovforslaget og vil gerne henstille, at det henvises til det udvalg, som skal vælges i dag under dagsordenens punkt 5.

Stetter: Lovforslaget er motiveret med ophævelsen af skattefradragsretten, og det er jo rigtigt, at det er en genfremsættelse. Det er også rigtigt, at det er et forslag med udpræget socialt sigte, idet skatteydere med lavere indkomster får en lettelse med hensyn til beregningen af folkepensionsbidraget, medens skatteydere med højere indkomster får en skærpelse, endda en ret alvorlig skærpelse. Denne skærpelse er så alvorlig, at vi får samme provenu for statskassens vedkommende, men det er jo et bevis på regeringens sociale indstilling.

Jeg er naturligvis enig med den foregående taler i, at forslaget må ses i sammenhæng med forslaget om udskrivning af indkomst- og formueskat til staten, og vi vil gerne medvirke i et udvalg til at se på det foreliggende forslag i sammenhæng med udskrivningslovforslaget.

P. E. Eriksen: Det er jo igen et lovforslag som følge af skattefradragsrettens bortfald, og i denne sammenhæng må det ses, selvfølgelig også i sammenhæng med udskrivningslovforslaget, som hr. Bundvad var inde på det. Også fra venstres side kan vi tiltræde, at lovforslaget henvises til det udvalg, der som punkt 5 på dagens dags-

orden skal vælges angående udskrivningslovforslaget.

Niels Helveg Petersen: Også vi kan anbefale, at dette forslag henvises til det nævnte udvalg; der var jo i december i fjor enighed om at tage satserne og beregningen af folkepensionsbidraget ud til fortsat behandling. Forslaget, der i sig selv betyder noget af en forenkling, er socialt rimeligt; vi kan anbefale det.

Chr. Madsen: Også jeg kan anbefale, at dette forslag henvises til det udvalg, som er nævnt under dagsordenens punkt 5.

Der er jo sket noget, siden et tilsvarende lovforslag var til første behandling, og jeg kan for øvrigt henvide til, hvad vores politiske ordfører sagde dengang — det står i Folketingstidende 1967-68, 1. samling, sp. 990. Der er jo siden da kommet en anden regering, og man arbejder jo med en måske ændret skattelovgivning, og som følge deraf skal dette problem jo ses på en anden måde end dengang, vi behandlede det sidst.

Jeg vil gøre opmærksom på, at dette lovforslag giver en indtægt på 1,1 milliard kr., og det er ved at være halvdelen af de samlede folkepensionsudgifter. Om denne lovgivning stadig væk skal henhøre under socialministeren, det er vi meget i tvivl om. Vi har den opfattelse, at den må bort fra socialministeriet og over til den almindelige skattelovgivning.

I øvrigt vil vi meget gerne se på lovforslaget i det kommende udvalg.

Sigsgaard: VS er sympatisk indstillet over for lovforslaget på det grundlag, der foreligger i dag, og som selvfølgelig er ufuldstændigt, men vi er tilfredse med den forbedrede byrdefordeling, som forslaget, der jo er en uændret genfremsættelse, er udtryk for. Jeg vil dog tilføje, at forringes byrdefordelingen ad andre veje, bliver den socialt mindre retfærdig ved indgreb via anden lovgivning, så bliver glæden selvfølgelig mere behersket — og der var jo ting under dagens debat i går, der kunne tyde på, at det går den modsatte vej på andre punkter. Jeg vil lige tilføje — i øvrigt på linje med hr. Chr. Madsen — at folkepensionsbidragene og de øvrige sociale kontingenter jo nok ikke i al evighed bør eksistere; folke-