

[Formanden.]

Folketingets næste møde afholdes i dag kl. 16 med følgende dagsorden:

1) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser.

2) *Eventuelt: første behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om avancestop.

Mødet hævet kl. 14⁶.

7. møde.

Torsdag den 15. februar kl. 16.

Formanden: Medlem af folketinget Meta Ditzel har meddelt mig, at hun ønsker til indenrigsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Finder ministeren det rimeligt, at Århus kommune ved folketingsvalget den 23. januar 1968 krævede, at gifte kvindelige vælgere for at kunne afgive brevstemme skulle opgive, med hvem de var gift, og hvilken stilling manden havde, medens man ikke stillede samme krav til mandlige gifte vælgere?“

Medlem af folketinget Knud Nielsen har meddelt mig, at han ønsker til undervisningsministeren at stille følgende spørgsmål:

„Hvad agter ministeren at foretage sig for at sikre, at unge mennesker med højere handelseksamen får adgang til universiteternes juridiske, økonomiske og statsvidenskabelige fakulteter?“

Disse spørgsmål vil blive optaget på dagsordenen for tingets førstkommende spørgsmål.

De på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Første behandling af forslag til lov om vejledende priser og om prisstop for tjenesteydelser.

(Lovforslaget (nr. 19) findes i tillæg A. sp. 433, fremsættelsen i tidenden sp. 256).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den sidste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om avancestop.

(Lovforslaget (nr. 20) findes i tillæg A. sp. 439, fremsættelsen i tidenden sp. 256).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Per Hækkerup: Mit parti er positivt indstillet over for de to lovforslag, som her er fremsat, og min kollega hr. Ove Hansen vil nærmere behandle de to foreliggende lovforslag.

Jeg vil derimod gerne gøre nogle bemærkninger i anledning af den — jeg ved ikke, om det er en redegørelse eller en udtalelse, som statsministeren fremsatte. Men jeg vil gerne understrege, at i den omstændighed, at vi tilslutter os de to lovforslag, ligger på ingen måde en stillingtagen til de tanker, statsministeren redegjorde for her tidligere på eftermiddagen. En sådan kan vi ikke give alene af den grund, at de vel løftede lidt mere af sløret over regeringens politik, men kun ganske lidt og i helt upræcis form.

Jeg vil gerne spørge statsministeren: hvor længe skal det vare, før vi har regeringens samlede politik? Sidste uge fik vi den første magre redegørelse; denne uges redegørelse føjede lidt hertil. I hvor mange uger skal vi have en redegørelse sådan en gang om ugen