

[Ømann.]

ja, så er det en lov af en helt anden karakter; dér kan monopoltilsynet, „kan“ monopoltilsynet, altså hvis det ønsker det, undersøge pris- og avanceforholdene i private erhvervsvirksomheder, brugsforeninger og andre andelsforeninger. Det er jo også et spørgsmål om, hvorvidt tjenesteydelser kan falde ind under disse benævnelser. Men i alle tilfælde er der en himmelvid forskel på, at man kan undersøge, og at man har pligt til at undersøge, og det er naturligvis det sidste, som vi fra mit partis side ønsker.

Sigsgaard: Finansministeren beklagede, at han ikke på 13 dage har kunnet skaffe flere folk til skatteligningen. Det synes jeg nu ikke han behøver at beklage. Hvis ministeren blot på 13 måneder kan fremvise virkelige resultater på det område her, så er jeg såmænd godt tilfreds. Men gode ord alene gør det ikke; dem har vi hørt på i mange år.

Statsministeren syntes, at det foreslåede indgreb over for priserne viser, at man ikke ensidigt vil ramme lønmodtagerne og de dårligere stillede. Ja men forudsætningen herfor er da i hvert fald, at loven bliver effektiv, og det er der jo ikke meget der tyder på. Man regner med disse 400.000-600.000 kr. i ekstraudgifter til monopoltilsynet; det er og bliver et latterligt lille beløb. Hertil kommer, at loven bortfalder den 1. november. Det er altså kun en stakket glæde, den kan give os. Hvorfor skal denne lov være midlertidig? Hvis det er rigtigt at gribe ind over for de vejledende bruttopriser nu, hvorfor er det så ikke rigtigt efter den 1. november? Hvis dette system med de vejledende bruttopriser virker konkurrencehæmmende nu, hvorfor virker det så ikke konkurrencehæmmende efter den 1. november? Det er mig komplet uforståeligt. Handelsministeren svarede ikke på det spørgsmål; jeg håber, at ministeren har et svar; jeg håber, at han vil give svaret til folketinget. For mig tyder tidsbegrænsningen ganske stærkt på, at forslaget til trods for sine kvaliteter er udformet, så det kommer til at fungere som en narresut. Og hvorfor har man i det hele taget valgt den 1. november? Det vil jeg egentlig også gerne have lidt forklaring på. Der sker jo nok det, når loven træder i kraft, og hvis

den bliver bare nogenlunde effektiv, at priserne stabiliseres noget; de prisstigninger, der ellers ville være kommet i perioden indtil den 1. november, ophobes så som en latent trussel mod den økonomiske balance, og vi risikerer efter den 1. november en priseksplosion over de måneder, der kommer derefter.

Det vil altså sige, at stigningerne, de stigninger i priserne, som vi så kommer til at opleve i begyndelsen af året 1969 og i slutningen af året 1968, dem får lønmodtagerne med deres stærkt reducerede lønninger først kompensation for langt hen på året 1969. Jeg spørger bare: kan det være grunden til, at man netop har valgt den 1. november?

Handelsministeren sagde videre, at man kan jo ikke klare alting med flere bevillinger og flere embedsmænd, og han holdt ikke nær så meget af embedsmænd som finansministeren, der jo meget ønsker flere embedsmænd til skatteligningen. Handelsministeren tilføjede, at vi kunne jo ikke have halvdelen af befolkningen til at kontrollere den anden halvdel, og her sagde handelsministeren endelig noget, som jeg kan være fuldstændig enig i, og det tror jeg alle herinde vil være enige om: hvis det virkelig var det, der var tale om, så ville vi jo også her i landet virkelig få et lavtlønsproblem, hvis halvdelen af befolkningen skulle gå for disse 400.000-600.000 kr., som handelsministeren her antyder at der bliver brug for. Det er altså små 400.000-600.000 kr., der er tale om; det vil sige, at det er ganske få personer, man yderligere vil ansætte, og man har i forvejen erkendt — det står i det materiale, vi har fået her i dag — at alene administrationen af avancestoploven giver meget store vanskeligheder; antagelig er man i forvejen underbemandet i monopoltilsynet, og nu kan man altså få nogle ganske få personer ekstra. Derfor tror jeg ikke meget på, at den lov kommer til at fungere effektivt, medmindre man virkelig kommer frem med de bevillinger, der skal til, og sørger for at få ansat de folk i administrationen og tilsynet, der skal til.

Jeg spurgte før: hvad siger monopoltilsynet? Man har vel spurgt monopoltilsynet: mener I at kunne administrere denne lov for 400.000-600.000 kr. ekstra? Det må man vel have spurgt om. Man må vel også have fået en slags svar fra monopoltilsynet.