

[Arbejdsministeren.]

regulativudvalg, og jeg vil gerne oplyse, at et sådant udvalg er nedsat med ligelig repræsentation for Landsorganisationen i Danmark og Dansk Arbejdsgiverforening.

For så vidt de regler, som måtte blive fremsat i dette regulativ, jævnledes med de arbejderbeskyttelsesmæssige hensyn til lige varetager færdselsmæssige interesser, bør disse regler på samme måde som de regler, der fastsættes for den internationale vejtransport, kunne bringes til anvendelse på vognmænd og andre selvstændige erhvervsdrivende, som i erhvervmæssigt øjemed fører deres eget køretøj. En hertil sigtende bestemmelse er da også efter henstilling fra justitsministeren optaget i lovforslaget ad lovens § 1, stk. 2.

I forbindelse med den adgang til at gøre ansvar gældende over for førerne af køretøjerne for overtrædelse af hvile- og køretidsregler m. v., som foreslås gennemført ved ændring af lovens § 3, stk. 6, er det nødvendigt, at der i et vist omfang etableres kontrol med reglernes overholdelse. Selv om reglerne udfærdiges i medfør af lov om almindelig arbejderbeskyttelse, og tilsynet med reglernes overholdelse således principielt vil påhvile arbejdstilsynet, vil det efter forholdets natur ikke være muligt for tilsynet at føre en tilstrækkelig effektiv kontrol, navnlig ikke under kørslen uden for vognens hjemsted. En sådan kontrol vil naturligt kunne udføres af politiet i forbindelse med den almindelige færdselskontrol, og ved forhandling med justitsministeriet har dette da også erklæret sig enig i, at en vis stikprøvevis kontrol af denne art kan varetages af politiet. Herudover vil der af arbejdstilsynet kunne foretages en stikprøvevis kontrol på køretøjernes hjemsted. Herved og ved den pligt til at afgive udtalelse i sager om tiltale for overtrædelse af hvile- og køretidsregler m. v., som vil påhvile arbejdstilsynet, vil der påføres tilsynet et efter omstændighederne ikke ubetydeligt merarbejde. Om omfanget af dette merarbejde, herunder om hvorvidt det som følge af disse særlige opgaver vil være nødvendigt at antage yderligere personale i arbejdstilsynet eller i politiet, lader sig imidlertid ikke bedømme på forhånd.

Med disse bemærkninger skal jeg anbefale

lovforslagene til hurtig og velvillig behandling i det høje ting.

Formanden: De to første på dagsordenen opførte sager kan kun med tingets samtykke behandles i dette møde, men hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg samtykket som givet. (Ophold). Det er givet.

Man gik da til:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om nedslag i skatteansættelsen for folkepensionister m. fl.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 3) findes i tidenden sp. 259).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

Lovforslaget
vedtoges enstemmigt med 113 stemmer.

Formanden: Lovforslaget vil nu blive stillet statsministeren.

Den næste sag på dagsordenen var:

Tredje behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v.

(Anden behandling af lovforslaget (nr. 4) findes i tidenden sp. 259).

Der var stillet følgende ændringsforslag:

Af *finansministeren*:

Til § 1.

Efter nummer 3 indsættes som nyt nummer:

„4. I § 19, stk. 2, 2. punktum, ændres „§17, stk. 2“ til: „§ 17, stk. 3“.“

Bemærkninger til ændringsforslaget.

Ændringsforslaget er af rent redaktionel karakter, idet der alene er tale om at rette en paragrafhenvi-
sning.