

[Aksel Larsen.]

devalueringen, og de konservative erklærede, at de var skarpe modstandere af den; men nu, efter at de er blevet regeringsparti, kan statsministeren uimodsagt erklære, at devalueringen havde gunstige virkninger. Der har man altså skiftet mening. Hvis jeg ikke husker meget fejl, så var i hvert fald to af regeringspartierne mildt sagt vrangvillige over for den daværende regerings lovforslag om midlertidigt avancementstop, hvorpå man under denne regering har fået dette midlertidige avancementstop lyst i kuld og køn og forlænget. De 3 regeringspartier stemte i december måned imod den daværende regerings forslag om indfrysning af en dyrtidsportion og erklærede, at det var noget nær en forbrydelse mod menneskeheden overhovedet at tænke på at antaste de overenskomstmæssige lønninger og løntillæg, og i den nuværende situation forhandles der mellem Landsorganisationen og Dansk Arbejdsgiverforening om et regeringsforslag, der, så vidt jeg forstår, går ud på, at man enten skal totalt kvitte to dyrtidsportioner eller halvere samtlige kommende dyrtidsportioner eller noget i den retning.

Jeg tillader mig på denne baggrund og på foranledning af det lovforslag, vi her behandler, at spørge: er det sådan, at vi kan vente, at alt, hvad de 3 regeringspartier tidligere har været modstandere af, nu vil fremkomme fra denne regering som forslag, der ubetinget bør gennemføres og må anses for at være gode? Hvis dette er tilfældet, så ved vi nogenlunde besked om, hvad vi kan vente os, så ved befolkningen besked, og det vil gøre det hele meget mere enkelt. Jeg håber, at jeg får et svar.

Kjær Rasmussen: Det er før sagt, at stempelafgifter virker som en omsætningssskat og oven i købet en af de mere besværlige, fordi der findes så mange undtagelsesbestemmelser. I vores parti er vi ikke overbevist om det heldige i, at stempelafgifterne rammer i flæng, således som tilfældet jo er nu. Vi tror langt snarere, at man burde sætte ind og gerne sætte hårdt ind på visse områder og så helt undtage andre områder. Til eksempel kan nævnes, at vi anser tillægslånene til uproduktive formål for at være fortrinligt egnede til klækkelige afgiftsforhøjelser. Her burde man sætte ind, og skulle man være i

bekneb for områder, hvor man kunne mildne, ja, så kan man jo tænke tilbage på den næsten hellige vrede, der udvistes af de daværende VK-ordførere i marts 1967, da den gældende lov var til anden behandling. Ved den lejlighed stillede man ændringsforslag, som gik ud på at undtage gruppelivsforsikringer fra forhøjelsen og at tilbagebetale afgiftsforhøjelsen til nyetablerede landmænd. Det må jo nok være tilladt at spørge, hvor omsorgen for de nævnte grupper nu er blevet af. Det kan vel ikke være særlig trøsterigt for de ramte grupper, at den nye lov først skal gælde fra april 1969. Vi tror altså, det må være muligt at gøre den gældende lov mere balanceret, og i øvrigt må vi foreløbig forholde os afventende over for det forslag, vi har her.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg vil gerne takke de ærede ordførere for tilslutningen til dette lovforslag. Jeg vil takke dem, der har taget forbehold som hr. Grünbaum, og jeg vil takke dem, der har givet tilslutning uden at have sympati for lovforslaget; det lover jo alligevel godt for mulighederne for dets gennemførelse. Jeg skal kun gøre nogle ganske få bemærkninger, idet jeg mener, at spørgsmålene om nyetablerede landmænd, gruppelivsforsikringer og andre problemer kan vi få lejlighed til at drøfte i det udvalg, som hr. Grünbaum bebudede nedsat.

Det er klart, at regeringen og det parti, jeg tilhører, har andre ønsker med hensyn til stempellovgivningen end det, der har fundet udtryk i denne midlertidige lovgivning, og vores ønsker såvel som regeringens ønsker vil jo finde udtryk i den permanente lovgivning, der vil blive fremsat forslag til i denne samling, men som jo på grund af det pres, der er for tiden, ikke kan fremsættes så betids, at det kan gennemføres i denne samling.

Hr. Aksel Larsen var inde på en lang række andre politiske problemer, som vel ikke havde nogen direkte sammenhæng med denne stempelafgiftslovgivning, og hr. Aksel Larsen nævner devalueringens gunstige virkninger og siger, at nu fremhæver regeringen dem. Jeg vil gerne sige, at vi har dog ikke lagt skjul på, at devalueringen i høj grad også har ugunstige virkninger; det er da i hvert fald mit personlige synspunkt, at de