

[Grünbaum.]

udskrivningslovforslaget her i det høje ting, at man ikke ville ændre i de foreslåede skalaer, så de blev socialt urimelige, og det forstod jeg således, at altså skatten ikke blev relativt tungere nedad; men vi må jo afvente de konkrete forslag og se, hvad man kommer med i udskrivningslovsudvalget.

Men her med kapitalvindingsskatten har vi et konkret forslag. Der kræves jo som sagt øgede skatter, stærkt øgede skatter, og hvorfor så ikke tage disse fra de arbejdsfri indkomster? Da vi sidst drøftede spørgsmålet, pegede jeg på, at en øget beskatning af de arbejdsfri indkomster hidtil har været et meget vigtigt punkt netop for det radikale parti, og derfor vil jeg også i dag spørge, om dette ikke gælder mere, efter at de radikale er gået sammen med venstre og de konservative i regeringen. Gælder dette det radikale standpunkt ikke mere, når det drejer sig om spørgsmålet om beskatning af de arbejdsfri indkomster? Eller kan der forhandles? Mener man noget med de udtalte ønsker om et bredere samarbejde her i folketinget? Hvis man mener noget med dem, så er det vores opfattelse, at netop det forslag, vi har fremsat om en ikke urimelig ændring af beskatningen af disse arbejdsfri indkomster, er velegnet som grundlag for en forhandling, der forhåbentlig kan vise, at man i hvert fald fra det radikale venstre og forhåbentlig fra alle tre regeringspartier vil være med til i en situation, hvor man skal ud til befolkningen og kræve meget, meget større skatter end dem, der havde været nødvendige, hvis man havde fulgt vores råd og ikke den 15. december havde forkastet vores forslag om at ændre beskatningen af de arbejdsfri indkomster. Når man nu skal ud og have disse meget store skatter ind, så synes vi, det må være rimeligt, at man tager sagligt på det forslag, vi har fremsat, og behandler det ud fra det synspunkt, at når man skal have store skatter ind fra indtægt ved arbejde osv., så må man også kunne røre ved dette punkt, hvor det gælder de arbejdsfri indkomster.

Jeg skal ikke, og det er med vilje, i øvrigt gå ind på de forskellige problemer, der kan rejses i forbindelse med en beskatning af denne karakter, og som vi har været inde på flere gange. Jeg vil kun gøre den ene bemærkning, at når finansministeren talte

om, at man ville modvirke jordprisstigningen, ja, så er det jo noget mærkeligt, at man starter denne modvirken ved at stille forslag om, at boligfonden skal nedskæres fra 400 mill. kr. til ca. 150 mill. kr., altså nedskæring med 250 mill. kr.; det tror jeg nok man har foreslået. Det er jo noget mærkeligt, for det er jo netop igennem boligfonden og de midler, der dér stilles til rådighed, man kunne have løst en række af de problemer, der hænger sammen med jordprisudviklingen. Og jeg vil da også gerne på den givne foranledning sige, at jeg kan ikke se, at dette rimer særlig godt med den finanspolitik, regeringen nu lægger op til, at erstatte jordkøb via en boligfond, som er finansieret over statsbudgettet, med muligvis en lånepolitik, hvor man måske nu skal ud og yde større lån til kommunerne, end man ellers skulle — og det ser da ud til, at med de krav, der ligger fra kommunerne i dette øjeblik, bliver det situationen, at man ikke alene skal bruge de 150 mill. kr., der måske kommer til at ligge i boligfonden, men at man derudover gennem Hypotekbanken og på anden måde skal yde kommunerne betydelige lån. Det kan jeg jo ikke se er en rigtig finanspolitisk linje; det måtte være bedre at gøre det over boligfonden, og jeg mener, for at vende tilbage til hovedpunktet, at vi må kunne forhandle om det forslag, vi har fremsat, hvis man mener noget konkret med, at man gerne vil samarbejde i det høje ting.

**Støtter:** Vi har for kort tid siden her i tinget diskuteret dette forslags principper, og der er vel egentlig ikke så forfærdelig meget nyt at føje til, men vi må alligevel forsøge.

Det fremgik af debatten her i tinget, at selv tilhængere af en forøgelse af denne beskatning erkender, at en skærpelse kan medføre uheldige virkninger. Ordføreren for forslagsstillerne, hr. Grünbaum, gav os ret i, at vi ikke løser noget jordproblem ved at gennemføre en skærpet jordbeskatning, men at der tværtimod kan opstå virkninger, som er utilsigtede, og som er direkte uønskede. Der er jo ingen, der afviser — vi gør det i hvert fald ikke — at en gennemførelse af forslaget vil medføre et noget større provenu for statskassen, og jeg forstod på ordføreren for forslagsstillerne, at det lagde man megen