

[Niels Helveg Petersen.]

holdning til dette spørgsmål hos det radikale venstre. Det, jeg har sagt her, stemmer aldeles overens med, hvad vi sagde, da vi behandlede finansministerens forslag i december; der er ingen ændring sket her, vi betragter ikke den nuværende kapitalvindingskat som nogen endelig løsning på jordbeskatningsproblemerne, men ønsker problemerne overvejet i sammenhæng med regeringens oplæg til jordlovgivning.

Ømann: Ja, som det er sagt, har vi jo drøftet problemerne omkring denne beskatning for en 14 dages tid siden, men jeg synes, at klimaet for drøftelserne unægtelig er blevet mere interessant. Sidste gang vi snakkede om kapitalvindingskat, så lød regeringens planer om beskatning ad anden ekstraordinær vej på ca. 400 mill. kr. I dag kan man forstå, at skattenøden er blevet langt større. Nu truer regeringen med 1,2 milliarder i ekstra skatter, og så skulle man da virkelig tro, at den beskatning, vi her taler om, ville have en chance. Det drejer sig om arbejdsfri indkomster, så det konservative slogan om, at det skal kunne betale sig at bestille noget, gælder ikke her. Jeg har forstået, at det er inflation og prisstigninger, der truer landets erhvervsliv, men realisationen af slumrende jordværdier, er det da ikke som benzin på inflationsbålet? Jeg synes, man skulle medvirke til at slukke. Det er måske kun småpenge, denne lovændring kan tilbyde i forhold til de kolossale skatteplaner, som man forstår regeringen har, men lidt har vel også ret i denne hestekurs tid, og der er virkelig noget at indhente. Der er lige foretaget et autoritativt skøn over det samlede provenu af denne beskatning, altså både beskatning af ejendomsavancer, forskellige godtgørelser, avancer på afskrivninger, der er indvundne, aktier og det hele, og det strålende resultat er, at staten får ud af det for skatteåret 1966-67 71,6 mill. kr., for skatteåret 1967-68 71 mill. kr. og for skatteåret 1968-69 75 mill. kr. Det ligger jo sådan, at dette udgør to tredjedele af det samlede provenu; en tredjedel af provenuet går jo til kommunerne.

Men som loven hidtil har fungeret, kan man altså med rette sige, at her er tale om småpenge. Og kast så lige et blik på statistikken over omsatte ejendomme og om-

satte inflationsskabende kapitaler! Ja, så vil man forstå, at her er der tale om en skat, der ikke fungerer, og når hr. Stetter her siger, at her er tale om en meget kompliceret beskatning, og så fremhæver en hel masse detaljer, ja, så vil jeg sige, at man kan jo gøre tingene meget komplicerede ved at tale om detaljer; men når man ser på omsætningen og på, hvad beskatningen har indbragt, så ser man, at her er jo virkelig et skatteobjekt, som må udnyttes. Og det er da uforståeligt, at de radikale — det er, så vidt jeg har forstået, et gammelt grundskyldsparti, som tit nok har talt om de arbejdsfri indkomster — ikke kan være med her. Man får jo også bange anelser, hvad angår regeringens tale om en ligelig byrdefordeling. Når regeringen kan forkaste et så oplagt og rimeligt skatteområde som det, der her er tale om, ja, så synes jeg ikke, man længere behøver at være i tvivl om regeringens hensigter angående den kommende byrdefordeling.

Men udstykningshajerne kan til gengæld bære af taknemlighed, for det er jo ikke rigtigt, når finansministeren her siger, at det ikke drejer sig om spekulationsfortjenester. Nej, den, der sælger en gård til sommerhusudstyknings, en gård, som han har haft længe, han er ikke spekulant i Poul Møllersk forstand, men det er sådan, at hans salg er forudsætningen for, at der gennem udstykningen kan realiseres meget store fortjenester; derfor har denne beskatning også en sammenhæng med hele spekulationsområdet.

Det er min overbevisning, at der ved udformningen af en passende progressiv skala kan laves et loft over fortjenesterne på dette felt. Jeg ville synes, det var rimeligt at lave et avancement også på dette område. I første omgang vil virkningen naturligvis være en svækkelse af udbuddet, det er da rigtigt, men det vil gå over, efterhånden som tiden går og man vil opdage, at man ikke vil tolerere de uhyre avancer på dette område, som nu indkasseres. Og jeg kan ikke se, at det er nogen skade til, at der for en tid kommer et stop i f. eks. de naturødelæggende sommerhusudstyknings.

Jeg håber, at der i udvalget bliver lejlighed til undersøgelse af disse mere tekniske spørgsmål om beskatningsformen, også spørgsmålet, om der var andre områder,