

[Ømann.]

man skulle inddrage under beskatningen, f. eks. de dyre villaer. Hermed være ikke sagt, at jeg sympatiserer med, at parcelhusene er undtaget fra dette beskatningsområde.

Vi kan anbefale forslaget, som det her er udformet, men vil gerne have anledning til at drøfte visse videre problemer.

Sigsgaard: Den værste inflationskilde, vi har, er jo, som det allerede er sagt, stigningen i jordpriserne. Den sætter fart i inflationen; det betyder igen, at efterspørgslen efter jord øges, priserne stiger endnu mere, inflationen accelererer yderligere, og jordpriserne øges igen; man er med andre ord inde i en ond cirkel. Kapitalvindingskatten — uanset hvor effektiv den måtte blive — kan ikke bremse jordspekulationen. Kun sammen med en effektiv jordlovgivning, der i det mindste for byudviklingsområdernes vedkommende tilstræber at inddrage de samfundsskabte værdistigninger og fremme udbuddet af jord, får den virkelig betydning.

Det siges her fra regeringspartierne side, at man ikke ønsker at gå ind for dette forslag set som en isoleret foranstaltning; man må overveje spørgsmålene i sammenhæng med den jordlovgivning, som man agter at stille forslag om i næste folketingssamling. Det spørgsmål, der så rejser sig, er, om man så da til den tid vil gå ind i en positiv overvejelse af en skærpelse af kapitalvindingskatten, for så skulle der jo være basis for det; såfremt man via jordlovgivningen kan sikre, at udbuddet af jord er tilstrækkeligt, skulle der også være mulighed for f. eks. at gennemføre den progression i kapitalvindingskatten, som hr. Ømann lige har talt om.

Men forudsætningen for, at en sådan lov kan fungere, må jo også være, at den ikke gøres så indviklet og udstyres med så mange fradrag, at de fleste fortjenester ved afståelse af fast ejendom helt går ram forbi. Sådan er det jo desværre i dag, og regeringen agter tilsyneladende ikke at lave om på det. Skatter og afgifter stiger, lønmodtagerne opfordres til at afstå fra lønforbedringer, som de for længst har forhandlet sig til. Det almindelige forbrug, de almindelige arbejds-

indtægter slås der hårdt ned på, medens spekulationen i jorden får lov til at foregå lige så uhindret som før. Jeg tror, det er uklogt, at regeringen demonstrerer en så udpræget social slagside i sin politik.

Det forslag om en skærpelse af kapitalvindingskatten, som den tidligere regering fremsatte, og som nu er genfremsat af medlemmer af den socialdemokratiske gruppe, er naturligvis en forbedring af loven, men efter venstresocialisternes opfattelse er det langt fra tilstrækkeligt. Det vil fortsat være sådan, at fortjenester fra før januar 1966 stort set undgår beskatning, og at fortjeneste efter denne dato beskattes yderst lemfældigt. Man stiller forslag om, at 40 pct.s fradraget ændres til 20 pct. Forslagsstillerne erkender vel, at dette fradrag savner enhver fornuftig motivering, i hvert fald har de ikke og heller ikke modstanderne af forslaget forsøgt at motivere det fornuftigt. Man kan så spørge, hvorfor man fra forslagsstillerne side ikke foreslår det helt afskaffet. Hvorfor er man standset netop ved de 20 pct.? Hvorfor skal staten fortsat også efter det socialdemokratiske forslag holde hånden over dem, der profiterer af jordprisstigningerne, samtidig med at arbejdsindkomsterne beskattes hårdt? Hvorfor tager man ikke skridtet fuldt ud og afskaffer alle fradragene bortset fra den 6 pct.s konjunkturregulering, som vel er naturlig? Det ville også forenkle denne lovgivning stærkt og dermed billiggøre og effektivisere administrationen af den. Det kan jo ikke være et formål i sig selv at gøre lovgivningen så indviklet, at den er komplet uforståelig for almindelige mennesker, og det tror jeg faktisk at loven om særlig indkomstskat er.

Jeg går ud fra, at forslaget går til udvalgsbehandling. Jeg vil gerne henstille til udvalget, at det stiller forslag om, at en- og tofamiliehuse samt ejerlejligheder, der i almindelighed ikke er underkastet lovens regler i dag, bliver det i fremtiden, sådan at de store fortjenester, der registreres ved handel med sådanne ejendomme, beskattes på lige fod med andre fortjenester ved ejendomshandler. Jeg håber også, man vil foreslå § 7 a ændret, så de fortjenester fra før 1966, der i dag er unddraget beskatning, kommer ind under loven. Jeg ser ingen