

[Kai Moltke.]

risikomomentet ved muligheden for en sund vareudveksling ikke var så stort, som handelsministeren åbenbart synes at tænke sig.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændringer i lov om hemmelige patenter.

(Lovforslaget (nr. 17) findes i tillæg A. sp. 277, fremsættelsen i tidenden sp. 211).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den næste sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser.

(Lovforslaget (nr. 18) findes i tillæg A. sp. 285, fremsættelsen i tidenden sp. 211).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Holm Tvød: Da vi den 14. december 1967 vedtog loven om patenter her i tinget, stod stadig to små lovforslag tilbage, som ikke var nået igennem. Det var lovforslagene om arbejdstageres opfindelser og om hemmelige patenter, og det er dem, handelsministeren nu har genfremsat i samme skikkelse, som de har haft de gange, vi har haft dem til behandling igennem de senere år.

Jeg kan på mit partis vegne tilsige en positiv og velvillig behandling i det udvalg, der jo stadig skal arbejde med patentlovgivningen. Jeg vil i den forbindelse gå ud fra, at den nye handelsminister er lige så forstående og velvillig, som den tidligere handelsminister var, over for udvalgets ønske om at komme til at følge udviklingen både ude og hjemme og løbende blive holdt underrettet

om den udvikling, der sker på patentlovgivningens område ude omkring, ligesom mulige ændringer i bestående forhold måtte blive forelagt udvalget. Jeg henviser i øvrigt i denne forbindelse til betænkningen fra udvalget vedrørende patentlovsforslaget.

Så vidt jeg husker, var det den nuværende handelsminister, som dengang var ordfører for det konservative folkeparti, der i særlig grad over for den socialdemokratiske handelsminister, hr. Ove Hansen, understregede, at opfyldelsen af dette ønske fra udvalget om fortsat at blive holdt løbende underrettet om udviklingen og blive taget med på råd var en forudsætning for at stemme for patentloven. Nu vil jeg gerne høre, om den nye handelsminister kan bekræfte, at hans indstilling over for udvalget stadig er den samme, sådan at han føler sig bundet af det løfte, hans forgænger har givet.

Med disse bemærkninger og under denne forudsætning vil jeg anbefale lovforslagene.

Hanne Budtz: Da det er femte gang, vi skal behandle lovforslaget om ændringer i lov om hemmelige patenter, er der vist ingen grund til at trætte det høje ting med gentagelse af, hvad der er sagt de foregående gange, ud over at bemærke, at mit parti er meget velvilligt indstillet over for lovforslaget og vil deltage positivt i udvalgsarbejdet.

Med hensyn til det andet lovforslag, nemlig forslag til lov om ændring i lov om arbejdstageres opfindelser, konstaterer jeg, at loven, der skulle have været til revision i 1965-66, hvilket spørgsmål også blev behandlet dengang, nu foreslås optaget til revision i 1971-72. For min skyld kunne det såmænd godt være senere, for vi har jo til stadighed måttet udsætte revisionen. Jeg er af den helt principielle opfattelse, at de mange revisionsbestemmelser, vi har i lovene rundt omkring, i mange tilfælde er ret overflødige; de giver anledning til spild af arbejde, tryksager og meget andet, og man kan jo godt tage en lov op til revision, selv om det ikke står i loven. Ikke mindst på dette meget specielle område synes jeg i høj grad man må følge den domspraksis, der finder sted og har fundet sted, og da den jo er meget lidt righoldig, kunne man for min skyld såmænd godt udsætte revisionen yderligere nogle år.