

[Erik Hansen (Ålborg amt).]

kabinet. Men det forholder sig dog ikke således. Det er ting, som er meget aktuelle; de er så aktuelle, at der, i hvert fald hvad angår lovforslaget angående hemmelige patenter, for os ordførere ikke er særligt, tilgængeligt materiale. Jeg vil derfor gerne i udvalget have oplysning om, i hvilket omfang der gives sådanne hemmelige patentrettigheder, og hvordan disse administreres.

Lovforslaget om arbejdstageres opfindelser er der jo ikke de store ting i. Det drejer sig om en udskydelse af lovens revision til 1971-72. Der skal drøftes, hvad man ønsker; men jeg vil gerne her sige, at det vel er et spørgsmål, om bestemmelserne vedrørende arbejdstageres opfindelser ikke rettelig hører hjemme under det arbejdsretlige område.

Også jeg vil i lighed med de to foregående ordførere gerne høre bemærkninger fra den højtærede handelsminister angående nedsettelse af et permanent udvalg til at følge patentlovgivningens udvikling på det nordiske og det internationale område. Der rører sig netop i disse åringer og disse måneder mange ting; der er ikke alene spørgsmålet om ikraftsættelsen på det nordiske område af kapitel III, men også et spørgsmål med betydelig videre konsekvens, nemlig BIRPI-planen.

Jeg skal med disse bemærkninger tilsige det radikale venstres tilslutning til arbejdet i udvalget til fremme af spørgsmålene.

Poul Dam: Vort standpunkt til disse spørgsmål er det samme som hidtil.

Kjær Rasmussen: Loven om hemmelige patenter er jo en følge af vort NATO-medlemskab. Den blev i sin tid til på foranledning af USA for at sikre, at teknisk know-how inden for NATO-området virkelig forblev inden for dette område. Lovforslaget vedrører altså i første grad NATO-partiernes sjælfred, og de er jo så heldigt stillede, at de ved egen kraft er i stand til at justere loven og dermed skaffe sig denne sjælfred også uden vores hjælp.

Lovforslaget om arbejdstageres opfindelser kan vi tiltræde ud fra den betragtning, at det må være rimeligt at vente med en revision, indtil en harmonisering kan finde sted. Vi forstår, at man i udvalget ønsker

lovens praktiske virkning belyst; forhåbentlig vil der blive tale om justeringer allerede nu, dersom undersøgelserne skulle pege i den retning. Vi kan anbefale lovforslaget.

Handelsministeren (Knud Thomsen): Jeg takker for tilslutning til disse to lovforslag fra samtlige ordførere, af hvilke jeg i alt fald med fire allerede har trådt mangan besværlig sti på patentlovgivningens område.

Jeg skal først og fremmest sige til hr. Holm Tved — og det gælder også de øvrige ordførere, der har været inde på det — at der ikke hos mig findes nogen indre tvist mellem folketingsmanden og handelsministeren. Jeg ser på disse ting, som jeg gjorde før, og jeg føler mig naturligvis forpligtet af det løfte, den tidligere handelsminister afgav til udvalget.

Jeg vil ved samme lejlighed gerne sige, at det naturligvis må være folketinget, der tager standpunkt til, hvilken form for udvalgsbehandling man vil gå ind i, om der skal være et stående udvalg nu eller fra næste samlings begyndelse. For mig vil det ikke have nogen som helst betydning; jeg vil kunne diskutere sagen med begge udvalg, og jeg vil herunder meget gerne give oplysning om en kommende udvikling inden for de områder, der som omtalt i den nævnte betænkning skulle følges af dette folketingsudvalg. Jeg kan tilføje, at der ikke i tiden, siden vi sidst slap denne sag, altså ca. medio december, er fremkommet oplysninger af nogen som helst betydning. Havde der været det, ville jeg meget gerne have meddelt dem, bl. a. til hr. Kjær Rasmussens orientering i dag.

Flere af ordførerne har beskæftiget sig med lovforslaget om arbejdstageres opfindelser. Jeg skal her kun sige, at jeg meget gerne over for udvalget i den udstrækning, det er gør ligt, vil fremskaffe materiale, så man kan se på de overvejelser, der har fundet sted, specielt i lyset af ønsket om harmonisering på det nordiske område. Jeg skal oplyse, at der fra visse sider har været fremført måske ikke tydeligt formulerede tanker, som nærmest gik ud på, at det kunne tænkes, at denne lovgivning sluttelig ikke var i arbejdstageres interesse. Det synes jeg vi må kunne se aldeles formodsfrit på i udvalget; jeg har ikke enga-