

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om afgift for ekspedition af udstykningssager.

(Lovforslaget (nr. 23) findes i tillæg A, sp. 301, fremsættelsen i tidenden sp. 212).

Lovforslaget sattes til forhandling.

Chr. Rasmussen: Ja, dette lille lovforslag har jo også én gang været til første behandling, og det har også været i udvalg. Det blev kun til et enkelt udvalgsmøde, hvor de forskellige småting blev drøftet, men jeg tror i virkeligheden, vi nåede så langt, at man stort set var enige om, at der var ikke grundlag for at foretage ændringer i det fremsatte lovforslag. Jeg kan på mit partis vegne anbefale det til gennemførelse, og jeg har ingen særlige ønsker om udvalgsbehandling af dette lille lovforslag.

Niels Ravn: Heller ikke jeg skal gøre mange bemærkninger, det er jo en gennemførelse. Jeg har dog et lille hjertesuk til landbrugsministeren. Jeg ser godt, at der i fremsættelsen gøres opmærksom på, at der i matrikeldirektoratet er visse funktioner, hvortil udgifterne måske ikke rettelig burde afholdes af de gebyrer, som her opkræves. Jeg har bemærket, at nu foreslår man altså gebyret forhøjet fra 100 kr. til 200 kr. Det skulle give en merindtægt på 5 mill. kr. Der budgetteres for matrikelvæsenet med en udgift på 14,2 mill. kr. og efter denne forhøjelse med en indtægt på 13 mill. kr.; altså mangler der kun ca. 1 mill. kr. i balance. Kunne det ikke være skønt, hvis vi på dette område kunne opnå denne balance? Jeg skønner, at det var et beløb på 20 kr. yderligere, der skulle til for hver sags berigtigelse — så havde man denne balance.

Robert Christensen: Ja, det er jo anden gang, vi har første behandling af dette lovforslag, og heller ikke jeg kan finde meget nyt at sige om principperne eller om de undtagelsesbestemmelser, der er i lovforslaget. Dem har vi givet tilslutning til én gang. Vi havde en udvalgsbehandling og fik en del oplysninger, og jeg vil gerne sige, at der var nogle oplysninger om rationalise-

ringsforanstaltninger inden for matrikelvæsenet, som vi godt kunne tænke os at få uddybet lidt. Derfor vil vi gerne have en udvalgsbehandling.

Amtøft: Det foreliggende lovforslag har til formål at skabe omtrentlig balance mellem matrikelvæsenets udgifter og indtægter, idet man dog betragter visse af matrikelvæsenets udgifter som generelle udgifter, der ikke vedrører den enkelte udstykningssag. Hvis lovforslaget vedtages, vil udstykningsafgiften blive fordoblet. Den nugældende lov angiver forskellige tilfælde, hvor der ikke skal svares afgift; når det drejer sig om fraskillelse af særskilte matrikelnumre er undtagelsestilfældene i realiteten forsvundet.

Så vidt mig bekendt findes der i matrikelvæsenet en slags akkordsystem for sagernes behandling. Jeg går ud fra, at lovforslaget er udarbejdet i overensstemmelse med principperne i dette akkordsystem, men det vil naturligvis kunne blive belyst i udvalget.

Jeg kunne også tænke mig i udvalget at få oplyst, om regeringen har gjort sig sine tanker vedrørende en eventuel udflytning af matrikeldirektoratet. Jeg skal i øvrigt på det radikale venstres vegne tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

Morten Lange: Ja, hvis vi kunne få balance ved 220 kr., var det jo et udmærket forslag, hr. Niels Ravn fremsatte. Jeg synes, der skal være lidt magi over tal, der har med udstykning at gøre. I øvrigt skal jeg gerne tilsige fortsat venlig udvalgsbehandling, hvis der er nogen, der endelig vil have den.

Kjær Rasmussen: Vi kan ikke have noget imod, at matrikelvæsenet i højere grad kommer til at hvile i sig selv. Vi kan tilslutte os.

Landbrugsministeren (Peter Larsen): Jeg vil gerne også her takke for en velvillig modtagelse og tilsige bistand ved en udvalgsbehandling. Jeg vil dog mene, at med de oplysninger, der er givet, og det arbejde, der er gjort, skulle vi gerne have denne lov ført igennem, således at den kan få virkning fra 1. april i år.

Må jeg til hr. Niels Ravn, der mente, at