

[Landbrugsministeren.]

man kunne skabe balance i økonomien ved en forhøjelse på 20 kr., sige, at jeg tror, det ville glæde finansministeren, hvis noget sådant skulle ske. Jeg kan dog ikke give løfte derom på forhånd. Vi har skønnet, at den foreslåede forhøjelse er rimelig.

Må jeg til hr. Amtoft sige, at vi har ikke drøftet eller overvejet en yderligere udflytning af matrikeldirektoratet; den flytning, der er sket, har bevirket, at arbejdsforholdene er blevet så gode, at man har været i stand til at nedsætte behandlingstiden for de enkelte sager meget væsentligt, og det tror jeg er for befolkningen det helt afgørende, mere afgørende, end at institutionen flyttes herfra.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

(Lovforslaget (nr. 24) findes i tillæg A, sp. 321, fremsættelsen i tidenden sp. 213).

Formanden: Sammen med denne sag foretages den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

Første behandling af forslag til lov om handel med frø og planter.

(Lovforslaget (nr. 25) findes i tillæg A, sp. 313, fremsættelsen i tidenden sp. 213).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Chr. Thomsen: Da det drejer sig om genfremsættelse af de to lovforslag, der begge har været til første behandling her i tinget, skal jeg ikke gøre mange bemærkninger i dag.

Lovforslagene er af mange årsager både nødvendige og nyttige, men jeg finder det mere rimeligt, at vi drøfter dem videre i et udvalg. Jeg kan på mit partis vegne anbefale en velvillig behandling af lovforslagene.

Niels Ravn: Mit partis ordfører, hr. Chr. R. Christensen, er desværre forhindret i at være til stede. Under henvisning til hans udtalelser, da disse to lovforslag tidligere var til første behandling, kan jeg tilsige en hurtig og velvillig behandling af lovforslagene.

Niels Jørgen Nielsen: Jeg vil gerne sige, at jeg over for de to foreliggende lovforslag kan tilslutte mig de synspunkter, som mit partis ordfører gav udtryk for, da ligelydende lovforslag var til første behandling i forrige samling.

Gennem mange år var det sådan, at danske planteforædlere arbejdede uden nogen som helst form for sikring for, at deres samfundsgavnlige indsats blev belønnet efter fortjeneste, og det blev den da som oftest heller ikke. Disse forhold havde bl. a. til resultat, at forædlerne ikke rådede over tilstrækkelige økonomiske midler til at udbygge forædlingsvirksomhederne i den udstrækning, som det ud fra en saglig vurdering ville være ønskeligt, og hvis vi i dag sammenholder de forhold på dette område, som er rådende mange steder i udlandet, med danske forhold, vil vi se, at dansk planteforædling stadig er præget af, at man har måttet arbejde under forholdsvis beskedne økonomiske vilkår; så meget mere grund er der jo til at påskønne de betydelige resultater, der er opnået.

I 1962 blev der gennem den nugældende lov taget det første skridt til at sikre frembringerne af plantenyheder en ophavsret i lighed med, hvad der er gældende for nyfrembringelser på mange andre områder, og det forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter, som landbrugsministeren nu har fremsat, er jo et betydeligt skridt videre ad den vej, man betrådte i 1962.

Det er vel ikke en lov, der tiltrækker sig nogen bred interesse, men for dem, der er direkte berørt af de problemer, loven behandler, er det en lov af betydelig økonomisk rækkevidde. Det er først og fremmest