

[Justitsministeren.]

sag, har jeg fundet det rigtigt, at hele dette spørgsmål gøres til genstand for en nærmere undersøgelse og vurdering. Jeg har derfor besluttet mig til at nedsætte et udvalg, der ikke alene vil kunne se på de strafferetlige spørgsmål, men også på problemets civilretlige og økonomiske sider. Det vil under hensyn hertil ikke være rigtigt i dag at komme nærmere ind på, hvorledes eventuelle indgreb kan tænkes udformet.

Kai Moltke: Ja, jeg takker justitsministeren for hans temmelig positive svar i denne sag. Nu må jeg blot minde om, at da spørgsmålet blev stillet i maj i fjor, er der altså gået næsten et år siden, og der er foretaget visse undersøgelser, men længere er vi ikke nået. Men jeg tror, at når vi i øjeblikket bevæger os gang på gang i sager med rentesatser, som for de såkaldte veninde-lån, hvor det drejer sig om vekselmisbrug, har nået en rente på 1 pct. om dagen, og når man andre steder ved investerings-selskaber har nået renter på 8,8 pct., så er tiden inde til at gribe ind. Jeg er selvfølgelig ganske overordentlig tilfreds med justitsministerens tilsagn om at undersøge dette spørgsmål nærmere og indhente de juridiske myndigheders syn på disse sager; men jeg vil gerne henstille, at det ikke ligesom sidst over en længere åperiode bliver på papiret, for i så tilfælde vil jeg betragte en sådan undersøgelse som temmelig negativ.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Grünbaum* til finansministeren:

„Vil ministeren foranledige, at der i et folketingsudvalg — eventuelt et for dette formål særligt nedsat udvalg — foretages en gennemgang, den såkaldte kulegravning, af den gældende lovgivning vedrørende punktafgifterne?“

Skriftlig begrundelse:

Der er næppe tvivl om, at punktafgifterne bør underkastes en grundig gennemgang med henblik på såvel tekniske som andre ændringer, der kan medføre en tiltrængt forenkling og harmonisering. Der er fra tid til anden fremsat ønsker herom fra erhvervene, og spørgsmålet om de enkelte afgifters andel af

varepriserne, der i tidens løb er ændret ud fra de i de givne situationer overvejende statsfinansielle synspunkter, bør tages op til overvejelse, herunder også ud fra en vurdering af afgifternes større eller mindre rimelighed med hensyn til deres beskatningsmæssige belastning for de forskellige indkomstgrupper.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Grünbaum: Som det er anført i den skriftlige motivering, trænger punktafgifterne til en forenkling og harmonisering, og det er der vist også almindelig enighed om. Nogle afgifter er måske også kommet for højt op. Sammensætningen af afgifterne er utvivlsomt ikke den bedste. Jeg har jo i min tid som finansminister haft forskellige henvendelser, bl. a. fra sukkervare- og chokoladeindustrien; papirafgiften har været inde i billedet, tobaksindustrien er interesseret, restaurationsafgiften har jo været nævnt flere gange som en af de afgifter, der burde tages op, og jeg vil da godt selv nævne her, hvad jeg også har nævnt tidligere offentligt, spørgsmålet om cigaretterne; det er jo efterhånden blevet en kopskat, og det er muligt, at denne afgift er kommet lidt højt op. Der er en lang række tekniske problemer, der trænger til at blive løst. Socialdemokratiet og SF var jo positivt indstillet over for denne sag og interesseret; de radikale var også interesseret i en undersøgelse, mens venstre og især de konservative jo nærmest var imod den såkaldte kulegravning i et folketingsudvalg, men ønskede konkrete forslag stillet fra regeringen vedrørende de enkelte punkter. Jeg bemærkede med interesse i går statsministerens bemærkning om, at man ville tage punktafgifterne op, og jeg er selvfølgelig også interesseret i at høre, hvordan man vil gribe den sag an, og derfor spændt på finansministerens svar.

Finansministeren (Poul Møller): Jeg er enig med den ærede spørger i, at der ikke er tvivl om, at punktafgifterne bør underkastes en grundig gennemgang med henblik på såvel tekniske som andre ændringer, der kan medføre en tiltrængt forenkling og