

[Kaj Andresen.]

ajourføring. Man må føre beløbene à jour med de ændringer, der sker i boligsikringsloven. Jeg vil dog gerne, at vi i et udvalg bør have mulighed for at drøfte, om beløbsgrænsen for adgang til det sociale byggeri er rigtig. Den er jo knyttet til boligsikringsordningens grænser, men der er den forskel, at indkomstgrænsen som beregningsgrundlag for boligsikring jo i sig selv, hvis den svinger fra år til år, vil rette stillingen op, om jeg så må sige. Hvis man et år har fået lidt mindre, end man kunne få, vil en mindre indkomst det følgende år rette op på det ved den endelige opgørelse, hvorimod adgangen til det sociale byggeri er helt aktuel. Det vil altså sige, at den indkomst, som boligsøgeren har netop på det tidspunkt, hvor en lejlighed tilbydes, kan være afgørende for, om det er muligt for ham at få boligen eller ej. Derfor er det et spørgsmål, om man ikke på en eller anden måde må sikre, at muligheden for at komme ind i socialt byggeri i hvert fald bygger på den helt aktuelle indkomst i højere grad, og det vil lettere kunne lade sig gøre, idet det kun er de enkelte tilfælde, det drejer sig om. Jeg tror, vi skal overveje, om ikke der findes en mulighed dér.

Jeg skal i øvrigt tilsige mit partis medvirken til en snarlig gennemførelse af lovforslagene, sådan som de foreligger.

Poul Schlüter: Vi er netop nu ganske tæt på ét års dagen for indførelsen af den nye boligsikringsordning. Når erfaringerne i dag skal gøres op, er der god grund til at slå fast, at denne ordning har vist sig at være et meget betydningsfuldt fremskridt i dansk boligpolitik. Ingen kan bestride, at vi nu gennemfører en langt mere retfærdig og socialt motiveret fordeling end før af den støtte, det offentlige stiller til rådighed for en billigørelse af huslejen.

Generelt bedømt er det min opfattelse, at boligsikringsordningen har været en afgjort succes. Ikke mindst har den været det ved at mildne den høje husleje i nybyggeriet for de unge, som jo nu engang er henvist til at finde sig en bolig i de nyopførte ejendomme. Men dertil kommer naturligvis, at boligsikringen for familier med mindre indtægter har bidraget til at afdæmpe virkningen af lejeforhøjelserne i den eksisterende

rende boligmasse. Det konservative folkeparti er derfor ikke i tvivl om, at boligsikringsordningen skal fastholdes.

Det forslag til ændring af loven, som boligministeren har fremsat, er vel først og fremmest motiveret af den ændring, der er sket i det indkomstbegreb, som lovens støtteordning opererer med, men jeg noterer med tilfredshed, at ministeren har benyttet lejligheden til samtidig at foreslå også ændringer, som de indhøstede erfaringer i årets løb taler for at indføre.

Både da loven for et år siden blev skabt og senere, har det for os alle været klart, at den skattepligtige indkomst egentlig ikke var et virkelig ideelt grundlag for boligsikringen — hr. Kaj Andresen var i sin tale inde på det samme — men det var altså i sin tid det eneste, man praktisk kunne anvende. Jeg forstår, at ministeren har lagt megen vægt på, at man nu igen fik analyseret, om andre muligheder var praktisable, men undersøgelserne er sluttet med, at man har måttet erkende, at den skattepligtige indkomst stadig må være udgangspunktet for støtten.

I mit parti kan vi tiltræde dette resultat, ikke mindst fordi meget stærke hensyn til ordningens administration taler derfor. Når man bygger på den skattepligtige indkomst, undgår man jo kostbar dobbeltadministration, fordi kontrollen med boligsikringsgrundlaget foretages af samme myndighed, som i forvejen og alligevel har kontrolleret den selvangivne indkomst. Det er jo kommunerne, der skal administrere ordningen, og vi ved, at kommunerne kraftigt støtter, at man bibeholder den skattepligtige indkomst som beregningsgrundlag ud fra administrative synspunkter.

Men i øvrigt må det vel være berettiget nu at slå fast, at en del af den gamle betænkelighed ved at lade den skattepligtige indkomst være udgangspunktet for støtten vel falder væk derved, at afstanden mellem bruttoindkomst og nettoindkomst i kraft af skattelovsrevisionerne indsnævres. Her kan jeg også slutte mig til de betragtninger, hr. Kaj Andresen fremførte. Og yderligere vil betænelighederne blive reduceret, når kildeskattesystemet kommer i sving og dermed en forskudsligning, således at den skattepligtige indkomst bliver identisk eller næsten identisk med den samtidige ind-