

[Ib Thyregod.]

des at der kunne foretages fradrag i den skattepligtige indkomst, men som man ikke uden videre behøvede at overføre til en boligsikringsordning, hvor andre hensyn gjorde sig gældende. Men der var jo enighed i udvalget om, at man senere skulle overgå til andre ordninger, og det første forslag til en revision foreligger altså nu her i dag.

Vi pegede allerede dengang på, at der formentlig ville blive tale om flere omlægninger, og også det må anses for sandsynligt, efter at vi nu ved, at der ud over den ændring, som her foreligger, yderligere sker ændring i forbindelse med kildeskattens ikrafttræden. Og selv om loven i og for sig efter sin ordlyd også skulle kunne anvendes på denne situation, tror jeg, det bliver nødvendigt med en revision af loven også i forbindelse med kildeskattens ikrafttræden.

Den første omlægning er altså kommet nu i forbindelse med skattefradragets retsophævelse, og jeg vil gerne fremhæve, at der herigennem er sket en tilnærmelse af indkomstbegrebet til det indkomstbegreb, som vi dengang ønskede i forbindelse med vedtagelsen af boligsikringsordningen. Den næste sker så i forbindelse med kildeskatten, hvor vi nærmer os den aktuelle indkomst, altså ikke den 1-1½ år gamle indkomst, men den aktuelle indkomst, også ved beregning af boligsikringsydelsen.

Det er på denne baggrund, man må se de udtalelser, som foreligger fra kommunerne, og som er refereret i bemærkningerne til lovforslaget. Når det her siges, at halvdelen af kommunerne ønskede, at den skattepligtige indkomst blev bevaret som indkomstbegreb i relation til boligsikringen, så står heroverfor, at den anden halvdel var utilfreds med denne ordning og af forskellige grunde ønskede et andet indkomstbegreb anvendt end den skattepligtige indkomst. Når man ser dette i forbindelse med, at det for kommunerne i høj grad er de administrative synspunkter, som er de afgørende, så tror jeg, at denne undersøgelse viser, at denne praktiske udformning af boligsikringen ikke har været helt rimelig.

Men det afgørende er nu, at de forslag, som foreligger her, er en tilnærmelse til den aktuelle indkomst og også til den egentlige indkomst, altså væk fra det, som tidligere

var den skattepligtige indkomst, fordi fradraget for skatter dengang indgik i den.

Der er, som det allerede er blevet sagt, kun ret kort tid til behandling af disse lovforslag, fordi boligsikringsforslaget skal være gennemført inden 1. april af hensyn til de ydelser, som skal udredes til dem, som nu har ansøgt om boligsikring. Dette skyldes naturligvis folketingsvalget og det tidspres, der her har været, og jeg skal derfor ikke rejse særlige spørgsmål i forbindelse med forslaget denne gang, men vil gerne rejse nogle spørgsmål, som man eventuelt kan tage op i forbindelse med den revision af boligsikringsloven, som senere må komme, hvis det ikke er muligt at få ændringerne gennemført i forbindelse med det foreliggende lovforslag.

Jeg vil gerne i den forbindelse nævne, at man jo i bemærkningerne til lovforslaget vil se, at der er kommuner, der har rejst spørgsmålet om selvpensionisternes stilling, selvpensionister med lave indtægter og deres stilling i relation til boligsikringen, og om der ikke burde gennemføres en særregel for dem, således som man jo også var inde på det i forbindelse med boligforliget. I et vist omfang er disse synspunkter jo tilgode-set ved den pensionistordning, der findes for boligsikringen, men jeg tror, det er rigtigt, således som disse kommuner har peget på det, at se yderligere på disse spørgsmål.

Jeg vil også gerne nævne problemet om refusionen af boligsikringen. Vi har et problem her i en række kommuner, specielt udviklingskommuner, hvor der er tale om et betydeligt byggeri, og hvor der kan være vanskeligheder for kommunerne med det nuværende refusionssystem, den rent tidsmæssige ordning af dette.

Endelig vil jeg også gerne nævne det problem, som også andre har været inde på, spørgsmålet om, hvorvidt ordningen kan misbruges, f. eks. i forbindelse med luksusbyggeri eller stråmandsordninger i forbindelse med udlejning af parceller o. lign. Det, jeg navnlig lægger vægt på i denne forbindelse, er naturligvis, at man ikke gennem boligsikringsordningen kommer ind på noget, som er inflationsskabende inden for boligbyggeriet. Og her er situationen vel nok den, at vi har set visse tilfælde af luksusbyggeri, hvor det ikke har været rimeligt,