

[Holger Hansen.]

sandsynligt, at det er en hensigtsmæssig fremgangsmåde, men som det også blev nævnt af hr. Karl Max Rasmussen, er der jo lidt principielt i denne ting. Lovændringen kan betyde i praksis, at HF ikke længere vil blive oprettet på noget seminarium. Jeg vil gerne høre ministerens opfattelse af, om dette vil blive tilfældet.

Må jeg erindre om, at en af i hvert fald vore forudsætninger, dengang vi deltog i behandlingen af lovgivningen om HF, var, at denne skoleform skulle kunne finde plads, hvor det i vedkommende landsdel var hensigtsmæssigt; det kunne være på et seminarium, et gymnasium eller et andet sted, hvor forudsætningerne for at give denne undervisning i øvrigt var til stede. Jeg vil gerne stille det spørgsmål, om lovforslaget reelt betyder en ændring af den linje, vi hidtil har ført, en ændring i retning af, at realafdelingerne vil forsvinde fra gymnasieskolerne. Det er nok noget, vi bør drøfte i undervisningsudvalget. Jeg skal ikke bede ministeren svare i dag, det kan vente; jeg tror bare, at vi her rører ved et principielt problem, der nok kan være noget besvær i, og jeg beder derfor om, at vi får en drøftelse. I øvrigt skal jeg anbefale alle 3 lovforslag.

Samuelson: Det radikale venstre kan hilse med tilfredshed, at muligheden for at få en HF-eksamen med dette forslag nu udvides betydeligt, idet der skulle være større mulighed for en rimelig geografisk placering af disse kursus, når der også gives adgang til at oprette sådanne på kommunale gymnasieskoler.

Da loven om HF trådte i kraft den 1. august 1967, oprettedes der 16 kursus, hvoraf de 11 henlagdes til seminarierne; men det ser altså nu ud til, at seminarierne ikke kan oprette flere kursus på grund af den nye læreruddannelseslovs ikrafttræden pr. 1. august 1969, idet den stiller meget store krav til den forhåndenværende lærerkapacitet. Det er forståeligt, men beklageligt, da en stor del af de elever, der får en HF-eksamen, jo senere fortsætter med en læreruddannelse, en nogenlunde ligelig fordeling af HF-kursus på henholdsvis gymnasier og seminarier ville derfor have skabt mulighed for et frugtbart samarbejde mellem de to uddannelsesformer.

Misereen ved det hele er jo den manglende lærerkapacitet; men her er gymnasieskolen jo også i en meget alvorlig situation. Når dertil kommer, at lærerforbruget er større for HF end for gymnasiet, skaber det meget store problemer. Kristeligt Dagblad henviste den 5. marts til en undersøgelse på et stort gymnasium med fuldt udbygget HF, der fortæller, at lærerforbruget er 20 pct. større for HF end for gymnasiet, og efter nedskæringen af timetallet i gymnasieskolen endog 33 pct. større. Det bliver altså yderst vanskeligt for gymnasiet med denne øgede tilgang af HF-kursus. Men det er da rigtigt, at der selvfølgelig kan indvindes noget ved, at undervisningsministeren ifølge lovforslaget om gymnasieskoler, når forholdene taler derfor, kan tillade, at der ved en gymnasieskole ikke oprettes nye 1. realklasser. Jeg tror imidlertid ikke, man skal gøre sig for store illusioner om, at en bortskæring af en 1. realklasse ved et gymnasium straks vil kunne medføre oprettelsen af en HF-klasse eller en ny 1. g, og det er jo desværre sådan, at realafdelingen ved de større gymnasier efterhånden er blevet et rudiment, hvis fremtid man må tage op til fordomsfri behandling, selv om det også vil være beklageligt, hvis den kontakt, der i så mange år har været forsøgt skabt mellem folkeskolen og gymnasiet, bliver yderligere vanskeliggjort, når der ikke længere er et fælles arbejdsområde.

Der står i lovforslaget, at undervisningsministeren kan tillade nedlæggelse af en 1. realklasse. Derfor vil jeg gerne spørge undervisningsministeren, om det skal ske efter ansøgning fra skolen, om det i så tilfælde vil sige fra rektor plus lærerråd, og jeg vil gerne supplere spørgsmålet ved at spørge, hvor langt man er nået i undervisningsministeriet med hensyn til de nye regler om lærerråd ved gymnasieskoler og her specielt statskoler.

Med hensyn til udgiftsfordelingen kan vi også anbefale dette forslag til velvillig behandling; dog vil vi gerne i udvalget have nærmere forklaret, hvorfor man, når man skal beregne elevtilskuddet til disse kursus, ønsker at beregne det på grundlag af udgiften pr. elev ved de tilsvarende kursus ved statskolerne og statsseminarierne, mens man ser bort fra udgifterne pr. elev ved det ene selvstændige HF-kursus, statskursus til