

## [Samuelson.]

man, at der er et trafikmæssigt problem for skoleeleverne; så skal man måske til at grave en tunnel, og det gør det jo kun dyrere.

De 3½ km's afstand lyder jo særdeles fornuftigt, men det er rigtigt, at der er jo lidt forskel på, om det er en stærkt bymæssig bebyggelse eller det er ude på landet. Her tænker jeg særlig på forstædernes problemer, hvor skolen jo som regel ligger længere ude og man skal igennem 3½ km bymæssig bebyggelse; dér ville jeg mene at man gerne skulle have en lidt mere smidig ordning, så det ikke bliver fast 3½ km.

Med disse ord skal jeg anbefale forslaget til velvillig udvalgsbehandling.

**Gunhild Due:** Også jeg er glad for denne udvidelse af bestemmelserne om kørsel med skolebørn, og jeg kan tilslutte mig de tanker, der er kommet til udtryk fra skolefærdselsudvalgets side om, at kommunen først bør sikre skolebørnenes færdsel ved generelle vejtekniske og færdselsregulerende foranstaltninger, der jo kommer hele befolkningen til gode. Det er også rigtigt, at børnene må lære at klare sig i færdslen, men det bør vel at mærke være effektive foranstaltninger, man foretager. Alligevel er der jo steder, hvor det næsten ikke er muligt at sikre betryggende færdselsforhold med cykelstier, broer, overgange o. lign., og så er det et fremskridt, at der nu bliver hjemmel for at kunne sætte skolebus ind.

Bestemmelserne gælder jo kun for sognekommuner, men ikke for købstæder, selv om udvalget mener, at der også i bymæssige områder vil kunne være brug for befordring af skolebørn af sikkerhedsmæssige grunde, og jeg forstår, at ministeriet er enig heri, men at man alligevel kun vil lade bestemmelserne gælde for sognekommunerne, indtil kommunalreformen er gennemført. Det er jeg nu ikke helt tilfreds med, og jeg vil gerne have, at vi i udvalget ser på, om der ikke kunne findes mulighed for at lade ordningen gælde i hvert fald enkelte steder i bymæssige områder, de steder, hvor der er særligt behov allerede nu. Der er mange meget farlige overgange i købstæder, så jeg er helt enig med hr. Orla Møller i, at vi må se nærmere på mulighederne for også at få disse med.

Jeg vil også gerne, at vi drøfter for-

muleringen af bestemmelsen om, at kommunen kan drage omsorg for kørsel. Kan vi ikke rette dette „kan“ til et „skal“? Jeg kender kommuner, der for at spare kun kører børn med lange afstande i de 2 første skoleår, og der er sikkert andre kommuner, der sparer endnu mere på dette område. Kommunerne skal jo selv betale de 50 pct. af udgifterne.

Jeg vil også gerne have klaring på, om dette, at skoleledelsen kan pålægge kommunen at sørge for befordring, betyder, at kommunerne skal sørge for befordring, eller kan de nægte det trods pålæg fra skoleledelsen? Jeg går ud fra, at forældre ved at lægge pres på skoleledelsen kan få denne til at pålægge kommunen at sikre skolevejen på den ene eller den anden måde; men hvis man nu har en lidt sløv kommune, der tilfældigvis også har en sløv skoleledelse — det kunne jo tænkes — så vil der sådan et sted heller næppe være forældrenævn, som kan udøve det fornødne pres. Hvordan sikrer man, at loven opfyldes dér? Et enkelt forældrepar vil sikkert ikke kunne komme nogen vegne, når der kun står „kan“ i loven — hvis det altså ikke betyder „skal“. Hvis der derimod stod „skal“, så ville et enkelt par vakse forældre meget lettere kunne komme igennem med deres ønske. I hvert fald må det være vigtigt at bringe oplysning om loven ud til forældrene, sådan at ulykkerne ikke skal ske, førend man finder ud af, at man bør gøre noget.

**Sigsgaard:** Forslaget her er ikke bare rimeligt, men det er stærkt påkrævet, deri er jeg enig med de øvrige ordførere. Jeg ser gerne, at man, som den radikale ordfører var inde på det, gør det noget mere smidigt, og at man, som den socialdemokratiske ordfører ønskede, gør det noget mere vidtgående.

Fru Gerda Møller pegede på, at det i høj grad var den forkerte eller den manglende byplanlægning, der var årsag til de problemer, vi her står over for, og det er jeg ganske enig med hende i. Denne manglende eller for dårlige planlægning, gør nemlig, at skolebørn skal krydse en masse stærkt befærdede hovedfærdselsårer. Derfor håber jeg, at boligministeren er opmærksom på den debat, der føres her, og at man i hans ministerium i fremtiden ser en smule mere kritisk på de planer, der indsendes, og bl. a.