

[Kirkeministeren.]

sager hører hjemme her i dette ting. Kirkelige debatter er måske — som man også vil kunne se her i salen — ikke noget, der sådan aflyttes med så stor intensitet af offentligheden. Men ved tid og lejlighed finder jeg det vil være helt naturligt, at det præciseres, at dette høje ting ikke alene er et skattedepartement eller noget i den retning, men at også kulturelle sager, også kirkelige sager, hører hjemme her i tinget.

Hermed sluttede forhandlingen.

*Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Efter de faldne udtalelser foreslår jeg, at lovforslaget henvises til et udvalg på 17 medlemmer. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

*Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om kirkers brug, sognebåndsløsning m. m.*

(Lovforslaget (nr. 37) findes i tillæg A. sp. 457, fremsættelsen i tidenden sp. 251).

Lovforslaget sattes til forhandling.

**Orla Møller:** Om dette lovforslag har jeg ikke mange bemærkninger. Mit parti finder det særdeles rimeligt, når vi har fået præster inden for værnene, at de også må have muligheder for at virke, og derfor må det være en naturlig ting, at de får adgang til folkekirkens kirkebygninger.

Jeg må måske lige gøre kirkeministeren opmærksom på, at som lovforslaget er udformet, er adgangen meget vid; der står nemlig i lovtæksten, at de får ret til at bruge landets kirker. I bemærkningerne til lovforslaget står den efter min mening rigtige formulering, nemlig „folkekirkens kirker“. Jeg skulle i øvrigt ikke have det fjerneste imod, om det også var samtlige

kirkesamfunds kirker, der blev tale om, men det tror jeg absolut ikke at hverken kirkeministeren eller dette ting er i stand til at gøre noget ved.

Mit parti har nogle spørgsmål, som vi gerne vil have besvaret i et udvalg, og jeg skal med disse ord tilsige lovforslaget en velvillig behandling.

**Vestergaard Poulsen:** Det lille lovforslag, vi her behandler, skal jeg ikke sige meget om, men kun tilsige mit partis støtte til forslagens hurtige gennemførelse.

**Evan Jensen:** Jeg har heller ikke meget at sige til dette lovforslag. Venstre finder det yderst rimeligt. Vi har jo fået en ordning for kirkelig betjening af forsvaret; der er ansat et antal værnsprovster og -præster, og det er rimeligt, at de får ret til at benytte kirkerne til gudstjenester; der kan være tale om periodisk tilbagevendende brug af kirker eller lejlighedsvis brug, f. eks. under øvelser, manøvrer og den slags.

Jeg forstår, at vilkårene for benyttelsen, herunder godtgørelse af udgifterne i forbindelse med brugen, skal aftales mellem forsvarsministeren og kirkeministeren. Det må være helt i orden. Det er meningen, at statskassen skal afholde udgifterne til lys, varme, rengøring m. v.; også det finder jeg yderst rimeligt, det ville være forkert at lade den lokale kirkelige ligning bære disse udgifter, selv om det jo må dreje sig om meget ringe beløb.

På venstres vegne kan jeg anbefale lovforslaget til vedtagelse.

**Samuelson:** Det er rimeligt, at værnspæsterne får lov til at benytte sognekirkerne til afholdelse af gudstjenester, men deltagelsen i disse gudstjenester må selvfølgelig under alle omstændigheder være helt frivillig for personellet. Jeg må indrømme, at jeg har lidt svært ved at se det store behov, idet behovet også for kirkeligt åndsliv vist ikke ligefrem kan siges at forøges med tjenestetidens længde; og at der skulle være et særligt behov i tilfælde, hvor styrker i kortere eller længere tid er på øvelser og derfor er på et sted, hvor der ikke er fast garnison, tror jeg ikke