

Ved regeringens beslutning om at udsætte kildeskatten et år til den 1. januar 1970 vil ovennævnte ikrafttrædelsesbestemmelse medføre, at en række sociale fremskridt, som ikke har sammenhæng med skattelovgivningen, bliver udsat et helt år. Dette gælder samtlige de i cirkulære af 20. juni 1967 fra ministeriet for familiens anliggender nævnte hovedbestemmelser i loven, numrene 2-10, hvortil henvises.

Da de nævnte spørgsmål intet har med skattetekniske vanskeligheder at gøre, ses der ingen grund til udsættelse et år. Der henstilles derfor at ændre ikrafttrædelsen for de nævnte hovedbestemmelser i loven til den 1. januar 1969 således som oprindelig forudsat.

**Formanden:** Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

**Bundvad:** Mit spørgsmål vedrører loven om børnetilskud og andre familieydelse. Denne lov, som er vedtaget i folketinget enstemmigt bortset fra en enkelt stemme på spørgsmålet om moderskabsydelsen, indeholder den bestemmelse, at den træder i kraft samme dag som kildeskatten. Nu er kildeskatten imidlertid blevet udsat et år, og jeg kan ikke rigtig se, der er nogen grund til, at alle de sociale ydelser, som er vedtaget i den pågældende lov, samtidig udsættes et helt år. Jeg kan nævne, at det f. eks. drejer sig om børnetillæg til mindstebemidlede og ydelse af forhøjet børnetilskud, hvor begge forældre er folke- eller invalidepensionister. Der er tale om ydelse af børnetillæg til enlige forsørgere, altså enker og enkemænd, uden hensyn til deres indkomst, der er tale om børnetilskud i tilfælde, hvor forældrene indlægges på plejehjem eller alderdomshjem, der er tale om indførelse af en almindelig moderskabsydelse, og der er tale om, at kvinder i anledning af fødsel kan opnå erstatning for tabt arbejdsfortjeneste i indtil 14 uger.

Disse ting mener jeg ikke direkte har noget med kildeskatten og skatteopkrævningen at gøre, og derfor har jeg stillet mit spørgsmål: om ministeren agter at fremsætte forslag om, at disse ydelser, der ikke har noget med kildeskatten at gøre, sættes

i kraft fra det tidspunkt, det oprindeligt var bestemt, nemlig 1. januar 1969.

**Socialministeren (Nathalie Lind):** Forslaget til lov om børnetilskud og andre familieydelse blev første gang fremsat af den tidligere socialminister, Bundvad, i februar måned 1966. Det blev genfremsat i oktober samme år, og endelig foregik den sidste fremsættelse i december 1966 ved ministeren for familiens anliggender.

Det senest fremsatte forslag havde som ikrafttrædelsesdato den 1. juli 1968, men denne dato blev efter forslag af familieministeren ændret under behandlingen her i folketinget, således at loven først skulle træde i kraft samtidig med loven om kildeskat. Der var i sin tid her i tinget enighed om, at praktiske hensyn talte for denne løsning.

Da der på det tidspunkt ikke forelå noget lovforslag om, hvornår loven om kildeskat skulle træde i kraft, betød det, at der måtte være en vis usikkerhed med hensyn til, hvornår loven om børnetilskud skulle sættes i kraft. Det har man hele tiden været klar over, og det fremgår også af det cirkulære om loven, som blev udsendt af familieministeriet den 20. juni 1967, hvor det blev understreget, at ikrafttræden tidligst ville ske den 1. januar 1969. Heraf synes jeg det må fremgå, at man da har forudsat, at der kunne blive tale om et senere tidspunkt. Det var den regering, som hr. Bundvad var medlem af, der foreslog, at børnetilskudsloven skulle træde i kraft tidligst sammen med loven om kildeskat, og folketingets partier bøjede sig for argumentationen herfor, og hvis argumentet var rigtigt dengang, mener jeg ikke, at det nu kan have mistet sin gyldighed.

Jeg vil yderligere føje til, at hr. Bundvad jo anmeldte sit spørgsmål samme dag, som finansloven for 1968-69 blev vedtaget, og i finansloven var jo netop vedtaget de ændringer, som var en følge af, at man ikke længere regnede med, at børnetilskudsloven kunne træde i kraft 1. januar 1969, idet de udgifter, som loven ville medføre, blev taget ud af socialministeriets budget. Derfor mener jeg, at man fra socialdemokratiets side har været med til at acceptere, at der ikke kan blive tale om udgifter efter børne-