

[Per Hækkerup.]

nogle oplysninger igennem telegrammer om, at der er en mulighed for, at forhandlinger kommer i gang.

Jeg tror, udenrigsministeren vil være enig med mig i, at det, vi faktisk ved på nuværende tidspunkt, giver et noget flimrende billede af, hvad der egentlig er tale om. Den sidste version, jeg har set, går ud på, at den nordvietnamesiske regering skulle være villig til at sende forhandlere, der skulle møde forhandlere fra USA for med dem at drøfte et bombestop, der skulle omfatte hele Nordvietnams territorium og standsning af andre krigshandlinger på Nordvietnams territorium med henblik på at gøre det muligt at føre forhandlinger om den egentlige fredsordning for Nordvietnam.

Men vi ved altså ikke nøjagtigt, hvordan, hvor meget, hvorledes og hvornår, og derfor synes det mig ikke rimeligt at afvise et dagsordensforslag, der gentager dette tings standpunkt og, som vi hidtil i hvert fald må have opfattet det, også gentog regeringens standpunkt. Jeg kan ikke se, at det kan være rigtigt, at vi ikke, når dagsordensforslaget er stillet, kan stemme for det.

Men for at imødekomme regeringens betænkeligheder, som jeg altså forstår man har fundet frem, vil jeg gerne tillade mig at stille et ændringsforslag til dagsordensforslaget, gående ud på, at man efter sætningen „og opfordrer regeringen til at gøre det klart for USA, at bombestoppet efter dansk opfattelse bør omfatte hele Nordvietnam.“

ændrer punktum til komme og tilføjer:

„for derved at fremme de forhandlingsmuligheder, som den aktuelle situation synes at rumme.“

Dette er vist formet med så megen forsigtighed, at selv en meget forsigtig udenrigsminister ville kunne tage det. Det foreslår vi, for at vi kan komme i den situation, at vi kan få en bekræftelse på, at vores Vietnampolitik, som tidligere er fastlagt af dette høje ting i enstemmighed, fortsat både støttes af dette høje ting og er regeringens Vietnampolitik.

Formanden: Der er nu til det af hr. Gert Petersen fremsatte forslag om motiveret dagsorden (se sp. 2168) stillet følgende ændringsforslag (se ovenfor).

Også dette ændringsforslag indgår nu i forhandlingen.

Poul Schlüter: Jeg vil gerne takke de tre ministre, som har taget ordet, for de svar, de har givet på spørgsmål, som er rejst under debatten.

Jeg interesserer mig ganske særligt for den interessante redegørelse, som nedrustningsministeren gav for forløbet af 18 magts drøftelserne og udsigterne til yderligere nedrustning i fremtiden. Vi ved jo, at på den FN-generalforsamling, som skal påbegyndes i nær fremtid, kommer en ikke-spredningsaftale omsider til behandling, og det er naturligvis et fremskridt, det erkender jeg. Jeg tror alligevel, det må være berettiget at gøre opmærksom på, at man ikke kan betegne dette udkast som virkelig ideelt, og det er vist heller ikke sikkert, at store lande som Indien eller Brasilien vil tiltræde det. Dertil kommer den åbenbare svaghed, at to af verdens 5 atommagter, nemlig Kina og Frankrig, i alle fald holder sig udenfor. Men jeg erkender altså gerne, at der er tale om et fremskridt, og regeringen bør naturligvis indtage det standpunkt, at udkastet må vedtages.

Må jeg dernæst sige, at det dagsordensforslag, som er fremsat af hr. Gert Petersen, kan mit parti ikke — og jeg forstår heller ikke de to øvrige regeringspartier — stemme for. Det har for mit vedkommende flere grunde. Det hedder i hr. Gert Petersens dagsordensforslag, at man konstaterer fra det danske folketingets side, at store dele af Nordvietnam fortsat er genstand for omfattende amerikanske bombeangreb. Det må vel erkendes, at herom ved vi intet sikkert i dette øjeblik. Vi har i dagens løb modtaget oplysninger i pressen, som har været uhyre interessante og varierende time for time, men vi ved intet sikkert, som kan berettige, så vidt jeg kan bedømme det, at det danske folketings i dette øjeblik fastslår, at store dele af Nordvietnam stadig er genstand for omfattende amerikanske bombeangreb. Vi ved i alt fald intet om, hvor store dele af Nordvietnam det drejer sig om.

Derfor kan hr. Gert Petersens dagsordensforslag efter min opfattelse let vise sig i dette øjeblik at være meget uafbalanceret. Det retter sig under alle omstændigheder kun til den ene part i konflikten. Der