

[Boligministeren.]

lede ændringsforslag har fået her ved anden behandling.

Hr. Kaj Andresen og andre var inde på spørgsmålet om bøder. Der er jo om denne sag en udtalelse i selve betænkningen. Det er jo ikke noget spørgsmål, som er af ny dato, det blev rejst, allerede da lovforslaget var fremsat af den tidligere boligminister, og ved den lejlighed blev der rettet en henvendelse til rigsadvokaten, som derefter fremsatte en udtalelse til justitsministeriet. I denne udtalelse tiltræder rigsadvokaten, at bøder for overtrædelser fastsættes således, at overtrædelser med sikkerhed ikke medfører gevinst for lovovertræderne, men rigsadvokaten mener dog, at en sådan regel vanskeliggøres af den nuværende straffelovs bestemmelser, som ved fastsættelse af bod lægger vægt på et andet kriterium, nemlig overtrædelsens grovhed, og ikke indeholder anvisning på, at der ved bødefastsættelse skal tages hensyn til fordelene ved overtrædelsen. Det er derfor, det er nødvendigt at få dette klaret op sammen med justitsministeriet. Justitsministeriet har oplyst, at spørgsmålet om udformningen af bødestemmelser i øjeblikket behandles af straffelovrådet, og at man dér for tiden ikke vil finde det hensigtsmæssigt med en isoleret behandling af dette spørgsmål i forbindelse med denne lovgivning, men som sagt, dette problem vil blive klaret i forbindelse med ændringen af straffelovgivningen på grundlag af, hvad der kommer fra straffelovrådet.

Hr. Chr. R. Christensen spurgte om, hvordan det gik med henvendelsen til handelsministeriet om bilkirkegårde. Jeg kan sige, at henvendelsen er gået fra boligministeriet til handelsministeriet, men det er naturligvis et meget stort og omfattende spørgsmål, som handelsministeriet må have nogen tid til at se nærmere på.

Må jeg sige til hr. Arne Larsen, at jeg er glad for, at han akkviescerer — sådan forstod jeg det — ved, at der ikke skal hæftestraf ind i denne lovgivning. Vi har også i udvalget forelagt et dokument fra justitsministeriet, som meget indtrængende advarer mod, at man har hæftestraf eller frihedsstraf i lovgivning af denne art.

Over for hr. Sigsgaard kan jeg bekræfte, sådan som det også fremgår af bemærknin-

gerne til lovforslaget, at der senere vil komme en mere omfattende revision af denne lovgivning, idet det er hensigten at sammenarbejde landsbygge loven og byplanloven til en lov. Lovrevisionen her er altså at betragte som noget midlertidigt, men nødvendigt, indtil selve den store reform af lovgivningen kommer.

Jeg tør ikke udtale mig om, hvorvidt landsbygge loven som sådan bør gælde for København, men jeg tror næsten med sikkerhed at kunne sige, at der er et påtrængende behov for at få ændret bygge loven for København, bl. a. i forbindelse med spørgsmål, der har relation til saneringen, og dette er for tiden under overvejelse i boligministeriet; for så vidt kan jeg altså besvare spørgsmålet bekræftende på den måde, at der vil ske noget på dette område, formentlig i næste folketingsår.

Hr. Sigsgaard spurgte endvidere: hvad sker der i den situation, hvor amtsrådet og kommunen ikke kan blive enige, men hvor i øvrigt meget vægtige eller helt afgørende hensyn taler for, at amtsrådet får lov til at foretage ekspropriation? Ja, dér må amtsrådet naturligvis få retten på sin side, altså få ret til at foretage ekspropriationen, men der ligger dog alligevel, synes jeg, i dette ændringsforslag dette, at amtsrådet i videst mulig udstrækning skal tage hensyn til kommunerne og til vægtige indvendinger fra kommunernes side.

Hermed tror jeg jeg har besvaret de stillede spørgsmål.

Hermed sluttede forhandlingen.

Ændringsforslag nr. 1, § 1, således ændret, ændringsforslag nr. 2 om en ny affattelse af § 2, § 2 i den således ændrede affattelse og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.