

[Kurt Brauer.]

ningen i sidste omgang om at komme tilbage til militærnægterlejr var klart politisk begrundet.

Denne vilkårlighed er i og for sig grell nok til, at den bør nævnes her, men det værste og det, der egentlig har med den foreliggende sag at gøre, er, at SFs tidligere påstand om, at civilforsvaret er en halv-militær organisation, synes at være blevet bekræftet under den før omtalte retssag. Et vidne har under retssagen forklaret, at de civilforsvarpligtigtige i Næstved ved en lejlighed var blevet beordret til at lægge vandledninger til en militær bivua. Endvidere har den anklagede unge mands forsvarer i retten uimodsagt læst højt af, hvad der blev betegnet som bestemmelser for samarbejdet mellem civilforsvaret og forsvaret. I bestemmelserne står der bl. a., at civilforsvaret er oprettet i overensstemmelse med NATO og i krigstilfælde vil få til opgave at beskytte militære etablissementer samt sprænge disse i luften, hvis der opstår fare for, at de skal falde i fjendens hænder. Hvis det virkelig er rigtigt, at der eksisterer sådanne bestemmelser, så har al tale om, at civilforsvaret er et udelukkende humanitært korps, været mundsvejr, og så har altså den af SF fremførte motivering, at CF af en eventuel angriber ville blive betragtet som noget, han måtte nedkæmpe, været korrekt, og så må dette være en yderligere tilskyndelse til at lade SFs forslag om et katastrofeværn nyde fremme. Hvis vi har et forsvar, fordi nogen regner med den mulighed, at vi skulle blive angrebet af en fremmed magt, så må vi også hurtigst muligt skaffe os en redningstjeneste, der ikke ifølge de gældende konventioner kan angribes direkte. Tilhængere af Danmarks forsvarsbudget burde altså egentlig også være varme tilhængere af SFs forslag.

Noget andet er for resten, at her må der jo være noget, som ministren med det samme kan love militærnægterne, nu da sagen alligevel er bragt frem i den offentlige debat. Kan ministren ikke love de kommende militærnægtere, at hvis de ikke vil forrette civilforsvarstjeneste, kommer de heller ikke til det? Det kan da vist ingen have noget imod at ministren lige ordner sådan med venstre hånd; der kræves formodentlig ikke andet end et cirkulære til udskrivnings-

myndighederne, som påbyder disse myndigheder at lade militærnægterne slippe for CF-tjeneste.

Nå, i angst og bæven for, at jeg med disse ord har været årsag til, at debatten sporer af igen, skal jeg ile med at vende tilbage til emnet, og om emnet har jeg i grunden ikke stort mere at sige. De argumenter, der kan komme på tale i denne sag, er vist stort set fremført, da forslaget sidst var til behandling, og der er ingen grund til at forlænge debatten ved gentagelser.

Jeg håber meget, at sagen kommer i udvalg, og i så fald appellerer jeg til partierne om at mobilisere al tænkelig velvilje; det forekommer mig, at sagen fortjener det.

**Victor Gram:** Jeg er enig med hr. Kurt Brauer i, at det, der kan siges om denne sag, stort set for længst er sagt. Der er derfor heller ikke nogen særlig anledning til at forlænge denne diskussion, og det skal jeg for mit vedkommende heller ikke gøre, bortset fra at sige, at i dag så lidt som tidligere vil vi finde det forslag, der foreligger her, realistisk i sin form. Det er muligt, at det på forskellige områder kan være hensigtsmæssigt at foretage overvejelser og drøftelser, og jeg finder, at noget sådant mest hensigtsmæssigt vil kunne finde sted i et udvalg, hvis et sådant ønskes.

**Adam Møller:** Da mit partis ordfører, hr. Knud Østergaard, er fraværende i dag, skal jeg knytte et par bemærkninger om det konservative folkepartis syn på det fremsatte forslag til det.

Jeg tror, det var klogt, hvad ordføreren for forslagsstillerne, hr. Kurt Brauer, sagde om den størst mulig nøjsomhed i sine forventninger til, hvad der kunne ske med dette forslag. Det har jo været fremsat tidligere, det strandede i et udvalg, og det fremgår af de bemærkninger, der allerede i 1966 fra alle betydende sider her i tinget blev fremsat om forslaget, at man ikke syntes, at det var et forslag, der fortjente andet end at strande i et udvalg.

Det er bemærkelsesværdigt, at det sidste punkt i forslaget vel nok er det væsentlige, nemlig at civilforsvaret skal bortfalde, skal afskaffes. Det er vel også det, der gør, at et så betydeligt flertal i tinget næppe vil gå ind for forslaget. Der er jo intet moderne