

[A. Chr. Andersen.]

der skal rettes i gældende love, det vil der også være vedrørende de her omhandlede forhold, og det kan derfor måske være nyttigt at fortsætte det afbrudte udvalgsarbejde for igennem dette at fordybe os i problemerne. Det er muligt, at der er et og andet, der skal rettes, og det vil mit parti se fordomsfrit på. Men til en lovgivning på det foreslåede grundlag ønsker mit parti ikke at medvirke.

Amtøft: Det fremsatte forslag til folketingsbeslutning om oprettelse af katastrofeværn og offentligt redningsvæsen er i det væsentlige en genfremsættelse af et tidligere forslag fremsat af SF. Da forslaget i sin tid var til behandling — det var i april 1966 — redegjorde mit partis daværende ordfører, hr. A. C. Normann, for det radikale venstres stilling. Jeg vil derfor nu nøjes med ganske få betragtninger.

Ifølge forslaget skal civilforsvaret nedlægges. Det radikale venstre opfatter i det store og hele civilforsvaret som en nyttig institution. Måske kunne man ønske sig navneforandring fra civilforsvar til civilbeskyttelse for derved at fastslå, at det ikke har noget at gøre med det militære forsvar. Civilforsvaret vil have mulighed for at øve en positiv indsats selv under en total krig med kernevåben, naturligvis ikke på selve sprængningsstedet, men i randzonerne. Civilforsvaret yder også ofte en stor indsats ved katastrofeligende situationer i fredstid.

Hvis forslaget vedtages, vil de eksisterende statslige, kommunale og private redningskorps blive slået i stykker. Da disse redningskorps fungerer tilfredsstillende, kan jeg ikke se andet formål med forslaget end et ønske om at socialisere.

Som det vil fremgå af mine bemærkninger, er det radikale venstre skeptisk over for forslaget, men vi er naturligvis villige til at se på sagen i et udvalg.

Kjær Rasmussen: Som flere andre ordførere allerede har sagt, vil jeg da også sige, at forslaget regner med den mulighed, at CF-korpset uden videre kan afskaffes. Jeg ved ikke, om forslagsstillerne er bedre orienteret, men vi er da af den opfattelse, at der vil blive en forfærdelig masse vrøvl med NATO, dersom Danmark afskaffer sit

civilforsvarskorps. CF betragtes jo som en del af totalforsvaret, og i givet fald skal CF samarbejde med militæret — ja, det gør man jo sådan set allerede. Jeg erindrer sagen imod de to CF-værnepligtige, som blev dømt, fordi de nægtede at udføre arbejde for militæret i en militær bivouak. Men man kan jo også tage CF-loven, der står det også. Jeg citerer civilforsvarsloven § 4, stk. 3:

„Indenrigsministeren fastsætter efter forhandling med forsvarsministeren retningslinjer for civilforsvarets samarbejde med de militære værn.“

Dér kan man altså også se det.

Allerede nu ser jeg derfor forslagets skæbne for mig. Det vil simpelt hen blive sendt i et udvalg, og dér vil det blive glemt, indtil SF fremsætter det for tredje gang til efteråret. Men jeg kunne godt tænke mig en helt anden ting, nemlig at høre ministerens bemærkninger om, hvorvidt CF overhovedet kan afskaffes. Er det ikke sådan, at vi ifølge vore NATO-forpligtelser også har pligt til at have et civilforsvar, og at det alene af den grund vil være helt umuligt for NATO-partierne at gå ind for det her foreliggende forslag?

Med hensyn til selve forslaget må vi sige, at vi deler forslagsstillernes modvilje mod CF-korpset. De vil have det væk, og det vil vi også. Vi har sympati for tanken om centralisering af redningsvæsenet som sådant i et statsligt foretagende. Der er grund til at stille et spørgsmål vedrørende kvinderne, som jo også skal udskrives. Det står ikke direkte i forslaget, men det står jo da i bemærkningerne. Må jeg ikke spørge forslagsstillerne: efter hvilke kriterier skal denne udvælgelse af kvinder foregå? Hvilke kvaliteter skal der lægges vægt på? Skal det være fysiske eller psykiske? Kunne vi ikke få lidt at vide om det? Under alle omstændigheder kommer man jo her ud for et udvælgelsesproblem, idet der ikke findes kvindeligt militær værnepligt, hvortil de resterende udskrives. Måske det tror jeg nu ikke, men det kunne jo se ud, som om man ville åbne en mulighed her i den retning, og så er vi da i hvert fald ikke med længere.

På visse punkter synes vi nok, forslaget virker noget inkonsekvent, men vi vil da gerne mobilisere den sympati for forslaget, som der nu kan blive.