

Første behandling af forslag til lov om ændring af lov om særlig indkomstskat m. v. (Ændringer som følge af kildeskattens ikrafttræden).

(Lovforslaget (nr. 106) findes i tillæg A. sp. 2575; fremsættelsen i tidenden sp. 2071).

Lovforslagene sættes til forhandling.

Grünbaum: Disse to forslag om ændring af ligningsloven og af lov om særlig indkomst indeholder jo en række ændringer, som stort set er en følge af kildeskatteordningens iværksættelse; de må derfor ses i sammenhæng med selve kildeskatteloven og med forslag til lov om ikrafttræden af kildeskatteloven, og de mange tekniske og redaktionelle ændringer egner sig efter min opfattelse bedst for en drøftelse i udvalget.

Jeg finder derfor ikke grund til her i dag at gå ind i nogen egentlig gennemgang af lovforslagene med principiel stillingtagen til de enkelte punkter; men jeg kan dog allerede nu sige til finansministeren, at vi i mit parti i det store og hele er enige i de af finansministeren fremsatte forslag, idet vi naturligvis må forbeholde os vor stilling til enkeltheder i disse.

Man bemærker jo, at der også med disse forslag ønskes givet udvidede bemyndigelser til finansministeren, og det må vi se på. Det er ikke helt den linje, man tidligere så stærkt forfægtede fra konservativ side og fra venstres side, men derfor behøver forslagene jo ikke at være forkerte. Jeg understreger, hvad finansministeren selv har sagt ved sin fremsættelse, at det må være en forudsætning, at der på en række områder forhandles med kommunerne — det vil jeg gerne sætte en streg under — og naturligvis også med andre interesserede, som finansministeren udtrykte sig, og vi vil jo altid her i folketinget kunne få lejlighed til at tage de forskellige spørgsmål op, hvis der skulle vise sig problemer med disse udvidede bemyndigelser. Jeg er personlig enig i, at det nok er det mest praktiske, at finansministeren kan træffe bestemmelse på de anførte områder.

Vedrørende det særlige fradrag for lønindtægter indtjent i Grønland synes jeg, det ser lidt ejendommeligt ud, at det store fradrag

kun ydes en gift mand, men ikke en gift kvinde, når vi nu dog stræber henimod ligestilling. Jeg tror, vi i udvalget skal se på, om det er muligt at finde en anden formulering, der passer bedre med hensigten at nå frem til ligestilling.

At der nu også, hvad angår særlig indkomstskat, foreslås gennemført særskilt beskatning for hustruindkomsten, mener jeg må være ganske naturligt på de områder, hvor hustruens almindelige indkomst vil blive særbeskattet, men vi savner jo stadig finansministerens og regeringens forslag til selve denne særbeskatning af hustruindkomst, og jeg vil derfor atter i dag spørge, hvor lovforslaget bliver af. Det burde vel være kommet sammen med de lovforslag, vi behandler her i dag. Af finansministerens udtalelser i radioens pressemøde forstod vi jo, at lovforslaget var praktisk taget færdigt; der er for så vidt intet sambeskatningsproblem tilbage, sagde finansministeren ifølge referat i Berlingske Tidende. Så er det jo lidt mærkeligt, at dette lovforslag stadig væk ikke er kommet. Der er mange, der gerne vil se det. Finansministeren har erklæret sig positiv over for tanken om eventuelt at gennemføre særbeskatningen fra midten af næste år, og der ventes altså på konkret forslag herom fra regeringen.

Det samme gælder forslag til de ordninger, man har bebudet, til delvis afhjælpning af de skader, der er forvoldt mange skatteydere ved udsættelsen af kildeskattens ikrafttræden til 1970. Også her ventes der på konkrete forslag fra regeringen. Det er således mere det, der ikke står i de to lovforslag, vi har til behandling her i dag, der har den egentlige interesse, den store interesse.

Når jeg fremdrager dette spørgsmål om særbeskatningen her i dag, skyldes det også, at finansministeren i sit forslag til ændring af ligningsloven, altså det, der er til behandling i dag, har foreslået, at § 23, den paragraf, der handler om det nugældende særlige hustrufradrag på indtil 2.000 kr., skal ophæves. Det foreslås der jo. Det er mærkeligt, synes jeg, at der ikke siges noget herom hverken i finansministerens fremsættelse eller i bemærkningerne til lovforslaget. Man har jo dog fundet anledning til at motivere ophævelsen af § 26 om børns beskatning; her henviser man til,