

[Foged.]

den tid kan den lige så godt gælde, som den har kunnet tidligere, og vi beder om, at noget, vi mente var et gode, på den måde kommer ind i billedet igen.

Ligesom der tidligere er gjort opmærksom på det, hilser vi med tilfredshed, at finansministeren har bebudet, at spørgsmålene omkring dødsbopbeskatningen vil blive taget op til ny drøftelse, og at finansministeren i udvalget vil forelægge os et materiale, der er mere acceptabelt end det, vi foreløbig har set.

Med disse ord vil jeg anbefale lovforslaget til en hurtig og velvillig behandling. Vi har intet at sige imod, at fristen 15. marts ikke er overholdt; vi finder, at dette arbejde udmærket kan gøres færdigt inden ferien.

Dagmar Andreasen: Da det radikale venstres ordfører vedrørende disse lovforslag, hr. Niels Helveg Petersen, er forhindret i at være til stede, skal jeg på hans vegne sige nogle ord. Jeg skal dog ikke knytte mange bemærkninger til lovforslagene, der som allerede tidligere nævnt her i dag er bedst egnede til at blive behandlet i udvalg.

Jeg vil dog gerne henstille, at man i udvalget vil overveje, om ikke § 15 i ligningsloven (ligningslovforslagets § 1, nr. 14) kunne udvides. Den omhandler adgangen til, hvis et regnskab udviser underskud, da at trække dette underskud fra i den skattepligtige indkomst for de to efterfølgende år — ét eller to år, ligesom der er plads til det. Der er nogle lande, hvor man har adgang til også at trække underskuddet fra i indkomsten for det foregående år, og jeg vil gerne, om udvalget kunne undersøge, om det ville være muligt at indføre dette i Danmark; jeg tror, at det i mange henseender ville virke fremmende på initiativet, hvor det drejer sig om risikofyldt forretning.

Med disse få ord skal jeg på det radikale venstres vegne love, at vi vil medvirke til hurtig og velvillig behandling i et udvalg.

Omman: Ja, vi behandler jo nu den ligningslov, som skal så at sige følge beskatningen ind i en ny æra.

Ligningsloven er jo en mærkelig skifting; den første ligningslov blev vedtaget den 19. december 1942. Den indeholdt — og det blev udtrykkeligt betonet i dens titel —

midlertidige ændringer af statsskatteloven; de var for en stor del inspireret af krigs- og inflationsfænomener. Men siden har folkettinget år efter år gennem denne lov lappet på skattesystemet og har skabt en række mange gange stærkt tidsbetonede særordninger, som så har fået lov til at blive stående med det resultat, at systemet er blevet et vildnis. Det var indkomstgrundlaget, man ændrede, målestokken for, hvor meget den enkelte person skulle betale i skat sammenholdt med den skatteskala, som folkettinget nu vedtog. Og disse særordninger indebar jo, at der blev indført særlige målestokke for visse befolkningsgrupper. Hertil kom så, at man også andre steder end i den gamle statsskattelov og ligningslovene beskæftiger sig med indkomstgrundlaget: renteforsikringsloven, afskrivningsloven, investeringshenslæggelsesloven, selskabsskatteoven, lov om særlig indkomstskat og endelig i ligningsdirektoratets årlige efterhånden meget omfangsrige ligningsregler, der faktisk har samme funktion, som lovene har. I landsskatte retten, i ligningsdirektoratet, i skattedepartementets forskellige kontorer ligger nu dynger af ældre afgørelser, som man af og til må tage frem til støtte for en eller anden afgørelse, fordi de i hast vedtagne regler efterlod tvivl i mange tilfælde.

Så uoverskueligt behøver det ikke at være. Nu må tiden være inde til, at man begynder på at lave en samlet kodifikation, så at systemet bliver overskueligt, og så at gammelt og betydningsløst stof luges ud. Jeg tror, at en systematisk sammenstilling vil byde på en hel del overraskelser med modstridende lovbestemmelser og ting, der udmærket kan undværes, eller som kan sammenarbejdes i enklere og mere generelle bestemmelser.

Se, ud fra et sådant reformsynspunkt er det foreliggende forslag til ligningslov jo noget af en skuffelse. Det bevarer med flid de sammenhobede regler, og der foreslås kun nødtørftige konsekvensændringer. Det er skralt med reformviljen, og den højtrædede statsministers tidligere undsigelse af uretfærdige fradrag er ikke rigtig trængt frem til den nuværende finansminister. Så meget som muligt skal åbenbart forblive, som det var. Ja, det er endda ikke rigtigt, for det hele bliver endnu mere indviklet. For nu har