

## [Justitsministeren.]

Af forslaget bemærkninger synes det at fremgå, at man i hvert fald i første række ønsker at få et statistisk materiale, der kan belyse omfanget af den del af realkrediten, der ikke er omfattet af aftalerne vedrørende obligationsudstedelsen. Det hedder nemlig i bemærkningerne:

„Hidtil savnes selv det mest elementære statistiske materiale over denne del af lånemarkedet.“

Men dette er ikke rigtigt. På grundlag af de oplysninger om tinglysning af pantebrev, der kommer i Statstidende, har Nationalbanken udarbejdet en statistik over tinglysning af pantebrev i fast ejendom, hvor der netop er foretaget opdeling på forskellige former for kreditorer. Statistikkene for 1965 til 1967 er offentliggjort i Nationalbankens beretning for 1967, pag. 51.

På det således foreliggende grundlag er det vanskeligt at se formålet med indførelsen af et nyt administrativt organ.

Forslagets sidste punkt, punkt 6, går ud på, at der skulle svares en særlig afgift på 15 pct. af private pantebrev i fast ejendom, hvor låntagningen ikke er forbundet med dokumenterede produktive formål eller ejerskifte. Formentlig som en kontrolforanstaltning skulle man samtidig påbyde tinglysning af alle private pantebrev, og tanken skulle vel så være den, at tinglysningskontrollerne skulle påse, om formålet med kreditgivningen var produktivt eller stod i forbindelse med ejerskifte. En sådan ordning lader sig imidlertid vanskeligt praktisere. Tinglysningsproceduren er og må være baseret på ganske klare regler, og det synes indlysende, at man ikke kan opstille enkle metoder til afgørelse af, om formålet med en kreditgivning er produktivt. Når det i bemærkningerne til forslaget f. eks. udtales, at anerkendte former for boligudvidelse eller modernisering selvfølgelig bør undtages fra afgiften, må man uvægerlig spørge, hvilke former for modernisering der kan opnå anerkendelsesstempel, og hvilke former der bør særbeskattes, og hvorledes tinglysningsmyndighederne skulle kunne tage stilling til rubriceringen af de enkelte pantebrev.

De eksempler, der nævnes i bemærkningerne til forslaget, kunne i øvrigt tyde

på, at det alene er finansiering af moderniseringer m. v. af selve den ejendom, der tjener til kreditgrundlag, der skulle kunne begrunde afgiftsfritagelse. Men det er vel klart, at optagelse af et lån i en ejendom med henblik på at opnå større anlægs- eller driftskapital i en virksomhed, der drives andetsteds, også vil kunne karakteriseres som et produktivt lån. Systemet ville på denne måde føre til, at man måtte foretage en omfattende vurdering af den enkelte låntagers økonomiske forhold, før man kunne tage stilling til, om pantebrevet skulle falde ind under særavgiften.

Efter min opfattelse er praktiske hensyn på dette som på de andre punkter i forslaget til hinder for, at de tanker, som de fire forslagsstillere har gjort sig, kan føres ud i livet. Selv om jeg således har vanskeligt ved at se nytten af fortsat behandling af forslaget, skal jeg dog, hvis udfaldet af denne debat måtte blive nedsættelse af et folketingsudvalg, tilsige regeringens medvirken til at få de spørgsmål, som udvalget måtte være interesseret i, nærmere belyst.

**Formanden:** Alle medlemmer har i de sidste dage fået brev fra formanden. Jeg henstiller, at alle medlemmer læser det nøje igennem, specielt det afsnit, hvor jeg indtrængende henstiller, at man taler mere sagte under forhandlingerne i salen.

**Ordføreren for forslagsstillerne (Kai Moltke):** Jeg havde på en måde ventet, at det ville være økonomiministeren og ikke justitsministeren, som var kommet nærmere ind på disse spørgsmål.

Hvad angår justitsministerens erklæring om, at 3 af punkterne i forslaget faktisk er besvaret, og at der er nedsat en kommission til saglig undersøgelse af disse problemer, vil jeg indrømme, at det gælder for punkt 2 og 3, at et sådant løfte blev givet, og jeg vil selvfølgelig med glæde hilse en sådan undersøgelse velkommen. Det er vist den anden justitsminister, som er gået ind på den tanke, at her var et felt, som kunne trænge til en supplerende lovgivning. Jeg imødeser med interesse de sagkyndiges undersøgelse af de muligheder, der ligger på dette felt, for en kendsgerning er det, at vi har haft så skandaløse sager og en sådan