

Af *Holger Hansen* til forsvarsministeren:

„Vil ministeren oplyse, hvornår der vil blive truffet afgørelse angående planerne om en militær øvelsesplads i Sydsjælland (Kulsbjergområdet)?“

**Holger Hansen:** Det er nu omkring 3½ år siden, jeg sidste gang stillede spørgsmål om denne sag i folketinget. Allerede dengang var det en gammel sag. Spørgsmålet om en øvelsesplads til den store garnison i Vordingborg — og Næstved i øvrigt med — har været til undersøgelse siden begyndelsen af halvtredserne. Så vidt man kan forstå, samlede interessen sig om et område omkring Kulsbjerg. Det var i årene 1962-63, at denne afklaring fandt sted, og siden da har der hersket usikkerhed om afgørelsen trods det, at en afgørelse blev stillet i udsigt af den tidligere regering som svar på et spørgsmål, jeg stillede i november 1964.

Det er meget uheldigt, at man fra det offentliges side i årevis kan holde de berørte lodsejere hen uden afgørelse med den virkning, at det ikke er muligt for dem at foretage nødvendige, rimelige og naturlige dispositioner såvel økonomisk som erhvervsmæssigt.

Endvidere er det for det sydsjællandske område i det hele utilfredsstillende, at ingen afgørelse træffes — specielt Vordingborg kommune har en stor interesse i, at den gamle sag nu finder sin løsning — men det er dog først og fremmest af hensyn til de mennesker, der bor i området, jeg igen har stillet spørgsmål om denne sag.

**Forsvarsministeren (Ninn-Hansen):** På hr. Holger Hansens spørgsmål kan jeg give et svar, der er imødekommende, for hr. Holger Hansen har ganske ret i, at man ikke længere kan opretholde den usikre tilstand, der har været i den lange periode, der blev omtalt. Det har i 15-16 år stået klart, at en øvelsesplads var nødvendig, og jeg kan tilføje, at behovet er blevet langt større ikke mindst på grund af de moderne bæltedrevne køretøjer, som forsvaret nu skal anvende.

Det har ligeledes været klart igennem de sidste 6 år, at denne øvelsesplads skulle ligge ved Kulsbjerg — det fremgik også af det svar, som den tidligere forsvarsminister gav på det spørgsmål, hr. Holger Hansen stillede og fik besvaret den 4. november 1964. Og jeg vil i den forbindelse tilføje, at også

jeg synes, at såvel lodsejerne som Vordingborg kommune, der jo også er stærkt interesseret i denne sag, snart bør kunne få besked om, hvad der skal ske.

Jeg har gennemgået det Kulsbjergprojekt, der foreligger udarbejdet af min forgænger, og er indstillet på at sende dette projekt frem til finansudvalget. Sagen vil i løbet af nogle få dage gå til finansministeriet, og så regner jeg med, at indstillingen om kort tid vil gå videre til finansudvalget.

Hvis finansudvalget giver tilslutning, regner jeg med, at planen kan gennemføres i løbet af næste finansår.

**Holger Hansen:** Ja, jeg vil naturligvis sige ministeren tak for et imødekommende svar og måske særlig takke ministeren, fordi han nu vil handle hurtigt i sagen. Det er jo klart, at for de mennesker, der berøres, kan en sådan afgørelse blive modtaget med større eller mindre begejstring, men det er helt givet, at efter en eventuel godkendelse af de bevilgende myndigheder er en hurtig klaring, en hurtig afgørelse af de dermed følgende praktiske ting, af stor betydning.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Ivar Nørgaard* til ministeren for statens lønnings- og pensionsvæsen:

„Hvad er begrundelsen for, at ministeren — i strid med den tidligere regerings hensigter og mod samtlige tjenestemandsgesundhedsorganisationers ønsker — besluttede sig til først at lade en ny tjenestemandsslov træde i kraft pr 1. oktober i år, og hvilke konsekvenser vil ministeren drage af tjenestemandsgesundhedsorganisationernes enstemmige afvisning af regeringens udspil?“

**Ivar Nørgaard:** Under tredje behandling af normeringsloven kunne lønningsministeren ikke give svar på spørgsmålet om, hvilke konsekvenser han ville drage af, at tjenestemandskommissionens forslag ikke blev gennemført. Ministeren begrundede det med, at der dengang stadig væk var en teoretisk mulighed for, at man fik tilslutning til det i tjenestemandsgesundhedsorganisationerne. Men de har jo nu i deres kompetente forsamlinger enstemmigt afvist skitsen, og det er derfor vigtigt, synes jeg, for offentligheden at få oplysninger om, hvad der ligger bag rege-