

[Sigsgaard.]

fradraget ikke er reguleret siden januar 1965, og at der derfor ud over devalueringsskadekompensationen var brug for en forhøjelse. Jeg bad udvalget overveje dette spørgsmål, og jeg skal derfor nu spørge, om man i udvalget har gjort det. Det fremgår ikke af betænkningen. Hvis man ikke har gjort det, vil jeg udvide spørgsmålet til et: hvorfor ikke?

Jeg pegede også på, at indkomstforskellene er urimeligt store netop blandt søfolkene, og at de ikke formindskes, når kompensationerne ydes som fradrag, før skatten beregnes.

Hvis man i stedet gav ens skattnedslag for alle søfolk uanset indtægt, kun gradueret efter forsørgerstatus, ville man få en indkomstudjævning og derved i særlig grad gavne de dårligst lønnede søfolk, og det er jo også dem, der har brug for hjælp.

Det undrer mig meget, at udvalget, så vidt man kan se af betænkningen, ikke har overvejet dette spørgsmål og ikke har stillet forslag herom. Ganske særlig kunne jeg tænke mig at høre, hvorfor socialdemokratiets og SF's repræsentanter, hos hvem jeg sporer en vis sympati for tanken, ikke har gjort noget ved den sag.

Helge Nielsen: Da vi havde dette lovforslag til første behandling, efterlyste jeg ændringsforslag, der kunne give en mere retfærdig behandling af denne skatteydergruppe, idet jeg mente, at det lovforslag, finansministeren var kommet med, ikke tilnærmelsesvis gav de nødvendige kompensationer for devalueringstab for søens folk. Vi fik også i udvalget et ændringsforslag herom, men det var af så beskeden karakter, at vi ikke kunne lade os nøje med det. Derfor har et mindretal i udvalget, socialdemokratiet og socialistisk folkeparti, stillet et par ændringsforslag, som for det første går ud på at fordoble det fradrag, der foretages for søfolk i udenrigstjenesten, og for det andet lade kompensationen for dem, der i øjeblikket sejler, gælde fra 1. juni og ikke, som ministeren har foreslået, fra 1. juli. Denne kompensation skulle dække det tab, disse folk har haft i perioden fra november og frem til den dato, da det er muligt administrativt at sætte disse bestemmelser i kraft. Vi er helt klar over, at der er en

gruppe søfolk, som ikke får nogen kompensation, nemlig de, der har sejlet, efter at devalueringen blev gennemført, men som er afmønstret, inden denne historie nu kan sættes i kraft. Dem har vi ved denne lov ikke kunnet hjælpe, og det må vi naturligvis beklage.

Jeg vil altså anbefale, at man stemmer for mindretallets ændringsforslag.

Hindkjær Pedersen: Ved første behandling af dette lovforslag udtalte jeg, at det ville være ønskeligt, at loven kunne træde i kraft på et noget tidligere tidspunkt end 1. januar 1969. Jeg finder derfor anledning til at takke den højtærede finansminister, fordi han har stillet et ændringsforslag, der gør det muligt at lade loven virke fra 1. april i år.

Ligeledes vil jeg takke for den redegørelse, udvalget fik angående grundlaget for den foreslåede forhøjelse af udenrigsfradraget. Af denne redegørelse fremgår det, at skattnedsættelsen som følge af fradragets forhøjelse for en forsørger med en indtægt på mellem 25.000 og 35.000 kr. andrager 250-350 kr. Dette beløb er beregnet til at dække et forbrug i lande, der ikke har devalueret, på 3.000 kr.-4.000 kr. For ikke-forsørgere dækker det et forbrug på 3.500 kr.-4.500 kr. årligt. I betragtning af, at dette beløb sammenlignet med årsindtægten må siges at være af en rimelig størrelse, i betragtning af, at forbrug og opsparing her i landet og i andre devaluerende lande enten ikke er blevet påvirket af devalueringen eller er blevet lettet, i betragtning af, at en ordning som den her foreslåede udelukkende er motiveret i devalueringen, og i betragtning af, at man ved lovforslaget ifølge sagens natur ikke kan stille de pågældende personer lige for loven, idet nogle får for stor og andre for lille en dækning ved den foreslåede forhøjelse af udenrigsfradraget — en ulighed, der ikke bliver mindre af, at man fordobler forhøjelsen — kan jeg ikke anbefale at stemme for de af mindretallet, S og SF, stillede ændringsforslag, men må på min gruppes vegne anbefale at stemme for lovforslaget med de af finansministeren stillede ændringsforslag.

Jens Frandsen: Da mit partis ordfører, hr. Jens Peter Jensen (Sorø amt), er forhindret i at være til stede, skal jeg på ven-