

[Justitsministeren.]

andet kan man i medfør af retsplejelovens § 726, stk. 3, rejse straffesag i den offentlige retsplejes former for myndighedsmisbrug, og for det tredje kan man anlægge civil erstatningssag.

For så vidt det drejer sig om nogen af de personer, der bliver sigtet under sagen, hvad der jo her kan være tale om, kan de endvidere i den mod dem rejste sag fremsætte deres klager i henhold til retsplejelovens § 814.

Lene Christensen: Idet jeg takker for redegørelsen fra ministeren, vil jeg gerne spørge, om ministeren har modtaget indberetning fra de demonstrerende, om det er med i ministerens overvejelser, og om ministeren også har modtaget indberetning fra den politibetjent, der ved en fejltagelse blev forulempet af politiet.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg kan besvare spørgsmålet sådan, at jeg ikke har modtaget indberetning fra de demonstrerende. Jeg har heller ikke modtaget nogen direkte indberetning fra den eller de politibetjente, der blev forulempet af politiet. Jeg har modtaget en indberetning fra politidirektøren, bilagt rapporter med en række oplysninger om det, der er sket.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Børge Schmidt* til boligministeren:

„Vil ministeren medvirke til, at der i lov nr. 199 af 8. juni 1966 om ejerlejligheder i § 10 i forbindelse med bestemmelserne om, hvilke ejendomme der ikke er omfattet af loven, indføres et nyt stykke 4: Beboelsesejendomme, hvori der ikke findes selvstændigt toilet til hver lejlighed?“

Skriftlig begrundelse:

Begrundelsen for mit spørgsmål er, at en sådan bestemmelse bl. a. vil kunne forhindre de i den senere tid omtalte forsøg på at sælge lejlighederne i Vognmandsmarken som ejerlejligheder. Etableringen af ejerlejligheder i denne bebyggelse, der i midten af 70'erne tilfalder Københavns kommune, og hvor vedligeholdelsen har været stærkt

kritiseret, vil også under henvisning til, at der bl. a. kun er 1 toilet til 4 lejligheder, stride mod de kvalitetskrav, som man ved lovens tilblivelse regnede med som norm.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Børge Schmidt: Der er forskellige meninger om loven om ejerlejligheder. Jeg håber ikke — ja, jeg beder om, at man ikke opfatter mit spørgsmål som et indlæg for eller imod denne lov, men alene som et ønske om, at man indfører en ny bestemmelse i loven, således at man kan undgå, at denne udnyttes på en urimelig måde. Jeg finder det urimeligt — og jeg tror, der er mange, der er enige med mig — at en lejlighed, hvortil der ikke hører et selvstændigt toilet, kan sælges som en ejerlejlighed. I den forbindelse ser jeg helt bort fra de særlige forhold, der tilsyneladende råder ude i Vognmandsmarken, men lægger naturligvis ikke skjul på, at en tilføjelse til loven som her foreslået af mig vil kunne hindre de salg af lejligheder som ejerlejligheder, hvor sådanne særlige forhold gør sig gældende. Uanset sympati eller det modsatte for den gældende lovgivning om ejerlejligheder vil jeg ikke tro, at vi her i folketinget, da vi vedtog loven, regnede med salg af lejligheder, hvor f. eks. 4 familier er fælles om ét toilet, sådan som tilfældet er i Vognmandsmarken.

Når en lov som i dette tilfælde viser sig ikke at være fuldstændig, kan jeg ikke se rettere, end at vi, inden der sker større skader, må korrigere sådanne skønhedspletter, og det er baggrunden for mit spørgsmål til ministeren.

Boligministeren (Hastrup): Ejerlejlighedsloven er jo en del af boligforliget. Den blev gennemført efter forudgående forhandling imellem og med stemmer fra samtlige de partier, som deltog i dette forlig, herunder også med stemmer fra spørgerens parti. Loven er underskrevet af min forgænger som boligminister, og spørgsmålet om det område, inden for hvilket loven skulle anvendes, og de kvalitetskrav, der eventuelt kunne stilles til lejlighederne, blev dengang