

[Justitsministeren.]

konkret misbrug af disse tekniske apparater end om at kontrollere apparaternes udbredelse.

Det er også et spørgsmål, om man ikke på et område som dette skal skabe mulighed for en udvidet anvendelse af økonomisk godtgørelse til den, der har været udsat for en retsstridig beluring; hr. Lembourn var selv inde på denne tanke. Jeg har anmodet straffelovrådet om også at overveje denne side af problemet og har samtidig anmodet to erstatningsretligt sagkyndige, professor A. Vinding Kruse og landsdommer H. Urne, om at deltage i denne undersøgelse.

Som det forhåbentlig er fremgået af disse bemærkninger, er spørgsmålet om en udvidet beskyttelse af privatlivets fred et spørgsmål, som regeringen tillægger den største betydning. Arbejdet med behandlingen af problemerne vil blive fremskyndet mest muligt, og det er mit håb, at jeg allerede i næste folketingssamling vil have det nødvendige grundlag for at fremkomme med et lovforslag herom.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Af *Bundgård* til justitsministeren:

„Vil ministeren drage omsorg for, at politibetjente fremtidig udstyres med et foran på uniformen anbragt, letlæseligt nummerskilt?“

Skriftlig begrundelse:

Det har hidtil — f. eks. under demonstrationen foran den amerikanske ambassade den 27. april 1968 — været vanskeligt at identificere de bestemte betjente, som hævdes at have overtrådt reglementet. Herved vanskeliggøres en eventuel klage. Samtidig vil en sådan ordning uden tvivl være medvirkende til, at politibetjente i sådanne situationer udviser størst mulig tilbageholdenhed.

Formanden: Spørgeren har ordet for at supplere sin skriftlige begrundelse af spørgsmålet.

Bundgård: Folketingets partier har modtaget kopier af et brev, som hr. Johnny Scavenius har sendt justitsministeren om Vietnamdemonstrationen den 27. april. Han

har tilbudt at gentage oplysningerne under vidneansvar. Jeg citerer:

„Barne- og legevogne blev væltet, børn slynget hen ad gaden, politiet slog vilkårligt løs på kvinder og mænd, som var ude af stand til at flygte på grund af den store menneskemængde. Jeg så betjente, som slog mod ryg, skuldre, arme og hoved. Jeg så en betjent, som brugte knæspark imod en kvinde. Jeg så en ung pige, som snublede og derfor et øjeblik åbenbart ikke løb hurtigt nok, for hun blev omgående slået til jorden af fire betjente, som alle fire fortsatte med at slå hende, medens hun lå på jorden. En ung mand, der forsøgte at trække hende væk fra de fire betjente, blev omgående slået på flugt af to andre betjente. Disse to betjente slog ham i ansigtet, på kroppen og i baghovedet.“

At visse demonstranter ved denne lejlighed har brugt uværdige og upassende metoder, kan ikke være undskyldning for, at politiet klart overtræder sine beføjelser. De episoder, der er omtalt i brevet — og jeg kan personligt bevidne, at lignende er forekommet ved tidligere lejligheder over for andre demonstranter, hvor ingen havde løftet så meget som en finger mod politiet — disse episoder er i klar modstrid med det af justitsministeren i sidste spørgetid oplyste om politiets beføjelser til at bruge knipler.

Justitsministeren udtalte også, at man jo kunne indsende klage, men hvordan skal man klage over, at betjente forløber sig, hvis man ikke kan identificere dem? Ville det ikke være rimeligt at udstyre betjente med et synligt nummerskilt i lighed med den ordning, som gælder i lande som USA, England, Frankrig og sidst er indført i Tjcekoslovakiet, netop motiveret med politiovergreb under demonstrationer?

Justitsministeren (Thestrup): Jeg kan besvare det af hr. Bundgård stillede spørgsmål med nej og skal begrunde hvorfor.

For det første mener jeg ikke, at der er trang til at indføre en sådan foranstaltning. Polititjenestemænd under samlet kommando må kun bruge staven efter ordre, medmindre det er nødvendigt for at afværge personlig overlast mod dem selv eller mod andre eller for at afværge groft hærværk. Det er altså