

[Justitsministeren.]

ske særlige risici. Der er imidlertid ikke fundet sikre holdepunkter for en sådan antagelse.

På baggrund heraf har man fundet, at der ikke foreligger tilstrækkelig tungtvejende grunde til at opretholde voksencensuren.

Ifølge lovforslaget skal der — i overensstemmelse med udvalgets enstemmige indstilling — fortsat være adgang til at forbyde film for børn. Ligeledes i overensstemmelse med udvalgets indstilling foreslås de gældende aldersgrænser på 12 og 16 år opretholdt. De foreliggende undersøgelser om filmens indvirkning på børn giver ikke nogen sikker vejledning med hensyn til fastsættelsen af aldersgrænserne for børnecensuren. I mangel af modstående oplysninger synes det rigtigst at blive stående ved de gældende aldersgrænser. Den dobbelte aldersgrænse blev gennemført i 1960 ved indførelse af 12 års grænsen, og de gældende regler synes at have virket tilfredsstillende i praksis.

Afskaffelsen af voksencensuren kan næppe i sig selv begrunde en ændring af de gældende „ordinære“ aldersgrænser. Derimod kunne man rejse det spørgsmål, om der bør åbnes adgang til i særlige tilfælde at forbyde film for unge under 18 år eller en anden højere alder.

I lovforslaget har man dog — på linje med udvalget — undladt at stille forslag om en sådan supplerende højere aldersgrænse, dels fordi den ville være vanskelig at håndhæve i praksis, dels fordi den næppe ville have væsentlig betydning i relation til imødegåelse af risikoen for uheldige påvirkninger af de unge i 16-18 års alderen.

Lovforslaget medfører vidtgående ændringer i de gældende bestemmelser om censurens organisation og reglerne om påklage af censurens afgørelse. Ændringerne må ses som en konsekvens af forslaget om voksencensurens afskaffelse. Når censurens opgaver fremtidig begrænses til at angå spørgsmålet om en films egnethed til forevisning for børn, bør det sikres, at den psykologiske og pædagogiske sagkundskab er repræsenteret i censuren. Endvidere foreslås det, at afgørelsen i ankeinstansen skal henlægges til et særligt ankenævn, hvor den fornødne

sagkundskab ligeledes vil være repræsenteret.

Med hensyn til lovforslagets øvrige bestemmelser, herunder de punkter, hvor forslaget afviger fra udvalgets forslag, tillader jeg mig at henvide til bemærkningerne til forslaget.

Justitsministeren (Thestrup): Jeg har herved den ære for det høje folketing at fremsætte *forslag til lov om ændring af forskellige lovbestemmelser om retsafgift m. v.*

Forslaget knytter sig til finansministerens forslag til lov om retsafgifter. Dette forslag nødvendiggør visse ændringer i en række love under justitsministeriets område, bl. a. skifteloven, og disse ændringer er samlet i det foreliggende forslag. Samtidig foreslås der indført en nyordning med hensyn til en række vederlag m. v., som sagens parter hidtil har skullet betale ud over retsafgiften, f. eks. vederlag for forkyndelse og vederlag til vidner ved fagedforretninger. Disse vederlag foreslås indregnet i retsafgiften, således at parterne og deres advokater fremtidig kun skal betale ét beløb, retsafgiften.

Idet jeg i øvrigt med hensyn til enkelthederne i nyordningen henviser til forslaget og de bemærkninger, der ledsager det, skal jeg anbefale lovforslaget til det høje tings velvillige behandling.

Formanden: Der er ikke mere at foretage i dette møde.

Folketingets næste møde afholdes i morgen, torsdag den 9. maj, kl. 13 med følgende dagsorden:

1) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om beskyttelse af forædlerrettigheder for planter.

2) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om handel med frø og planter.

3) *Tredje behandling af:*

Forslag til lov om ændring af lov om erhvervsmæssig uddannelse af ikke-faglærte arbejdere.