

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslaget sattes til forhandling.

Ingen bad om ordet.

#### *Lovforslaget*

vedtoges enstemmigt med 130 stemmer; 1 medlem tilkendegav, at han hverken stemte for eller imod.

**Formanden:** Lovforslaget vil nu blive tilstillet statsministeren.

Der er i udvalgets betænkning over denne og den foregående sag gjort indstilling om, at udvalget vedbliver at bestå indtil samlingens slutning. Hvis ingen udtaler sig herimod, vil jeg betragte dette som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om „Ungdommens uddannelsesfond“s forvaltning og virksomhed.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 57) findes i tidenden sp. 1424, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 325).

Der var stillet 1 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Knud Nielsen:** Som det fremgår af den betænkning, udvalget har afgivet, kan socialdemokratiet tiltræde det af undervisningsministeren stillede ændringsforslag om at udvide beløbsrammen med 20 mill. kr. Ifølge forslaget skal disse 20 millioner fordeles med 12 millioner til studerende ved offentligt anerkendte læreanstalter og fagskoler, 3 millioner til gymnasielever m. fl., 2,5 millioner til elever i 8., 9. og 10. klasserne og i realafdelingerne og 2,5 millioner til lærlinge.

Vi bad i udvalget om at få oplyst af ministeren, efter hvilke kriterier fordelingen var sket. Af ministerens svar fremgik helt klart, at fordelingen var baseret på et skøn. Ansvar for et sådant skøn, som muligvis er et fejlskøn, må naturligvis helt og holdent være ministerens. Vi havde regnet med at se et holdbart materiale som grundlag for fordelingen, men for ikke at forsinke lovforslagets vedtagelse, vil mit parti med det her nævnte forbehold give det sin tilslutning.

**Knud Bro:** Naturligvis hviler en sådan fordeling på et skøn. Jeg skal blot for en ordens skyld gøre opmærksom på, at der ikke foreligger noget ændringsforslag til den foreslåede fordeling, og at der altså ikke er tale om, at man har stillet et forslag, som eventuelt skulle være bedre, til en bedre fordeling.

**Enggaard:** Venstre kan tiltræde det ændringsforslag, som undervisningsministeren har stillet i forbindelse med udvalgsbehandlingen af forslaget. Vi finder, der her sker en rimelig forøgelse af beløbene for en række af de grupper vedkommende, hvor man i særlig grad har haft behov for at udvide kvotaerne. Vi ser frem til, at man til næste år på baggrund af von Eyben-udvalgets betænkning er i stand til på et særdeles velfunderet grundlag af foretage en egentlig revision af lovgivningen.

**Niels Helveg Petersen:** Om fordelingen af de 20 millioner skal jeg blot sige, at det dog er noget af en trøst, at socialdemokratiet og SF ikke har fundet anledning til at præcisere, i hvilken retning det kunne tænkes, at skønnet var forkert. Det er et skøn, og som sådant opfatter jeg det også, men ud fra, hvad vi har kunnet skønne, er skønnet rimeligt.

Lad mig så sige, at udvalget har gjort nogle bemærkninger om det videre arbejde med denne lovgivning. Der findes i betænkningen nogle bemærkninger, der viser udvalgets ønske om og forventning om, at arbejdet i von Eyben-udvalget fremskyndes, således at en ny lovgivning, en gennemgribende revision af loven om ungdommens uddannelsesfond, kan gennemføres i næste folketingsår. Jeg håber, det vil kunne lade sig gøre.