

[Undervisningsministeren.]

om ungdommens uddannelsesfonds revision kunne komme. Jeg er ikke i stand til at sætte en sådan termin, men jeg håber og regner med, at lovforslaget kan komme i næste folketingsår. Arbejdet i von Eyben-udvalget skulle være færdigt i løbet af sommeren, og derefter har vi grundlaget for at kunne begynde den egentlige revision af ungdommens uddannelsesfond.

Hermed sluttede forhandlingen.

Lovforslagets tekst og ændringsforslaget om indsættelse af en ny § 2 efter teksten (der derefter bliver § 1) vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om ændring af lov om Danmarks lærerhøjskole.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 58) findes i tidenden sp. 1434, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 273).

Der var ikke stillet ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der stillet følgende ændringsforslag:

Af Arne Christiansen, Foged, Niels Jørgen Nielsen og Kristen Østergaard:

I den foreslåede affattelse af § 1, stk. 3, i lov om Danmarks lærerhøjskole ændres „Skive“ til: „Herning“.

Bemærkninger.

Som begrundelse for forslaget kan bl. a. henvises til de argumenter, der af rektor for Danmarks lærerhøjskole er fremført i

dennes indstilling af 8. september 1967, der er optrykt som bilag til lovforslaget.

Forslagsstillerne finder ligesom lærerhøjskolens rektor, at afdelingen i det nordvestlige Jylland bør placeres i Herning, hvor den vil få de bedste udviklingsmuligheder.

Lovforslagets tekst, ændringsforslaget og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

Svend Haugaard: Udvalget er enig i de foreslåede placeringer af lærerhøjskoleafdelingerne med én undtagelse, nemlig Skive. På det område har to medlemmer taget forbehold. Men de øvrige 15 indstiller, at lovforslaget vedtages uændret, og må afvise det stillede ændringsforslag, som de anbefaler at stemme imod.

Lembourn: Den konservative folketingsgruppe kan med et meget stort flertal acceptere lovforslaget i den form, hvori det er fremsat, men der er enkelte, der vil stemme for det ændringsforslag, som er stillet af hr. Arne Christiansen m. fl., og dertil hører også jeg. Jeg vil gerne her ganske kort argumentere hvorfor.

Et af argumenterne for at anbringe afdelingen i Skive er, at når man opretter en afdeling i Haderslev, vil lærergrundlaget pr. afdeling i Sydjylland blive mindre, fordi det bliver delt op på 2 afdelinger, nemlig Haderslev og Esbjerg, og derfor må man rykke det område nordpå, hvorfra der skal hentes elever. Da man imidlertid ikke kan dirigere lærerne andre steder hen end den afdeling, hvortil de selv ønsker at tage, tror jeg ikke, det har nogen reel virkning; det betyder blot, at der bliver et mindre lærergrundlag pr. afdeling henholdsvis i Haderslev og Esbjerg, og de, der ønsker at tage til Herning, hvis afdelingen var der, ville stadig gøre det.

Det har også været anført som et argument, at man skulle tage et særligt hensyn til de lærere, som bor i den nordligste del af landet, i Thisted amt i den yderste ring; de vil få en særlig lang transport, hvis afdelingen kommer til at ligge i Herning i stedet for i Skive. Det er jo rigtigt, men så er spørgsmålet altså, om man skal tage det hensyn til en mindre gruppe.