

[Bundgård.]

ringen kan haste sådan et forslag igennem som det, der foreligger her.

Så vil jeg gerne gentage mit spørgsmål fra før til socialdemokratiet og SF, om man ikke finder det rimeligt her at bruge tofemtedelsreglen i folketingets forretningsordens § 13 for at forsøge at få den videre behandling af dette lovforslag udskudt efter anden behandling.

Til spørgsmålet om dommernes uafhængighed, som hr. Johan Philipsen rejser, vil jeg gerne sige, at det jo trods alt er sådan, at mennesker, der stammer fra et bestemt miljø, er født og opvokset i det pågældende miljø, er en smule præget af de indstillinger, der er sådan et sted. Jeg tror, alle psykologer og sociologer kan bekræfte, at sådan er det; uanset om de pågældende vil det eller ej, uanset om man er nok så uafhængig efter love og paragraffer, så er det altså sådan, at man er præget af de omgivelser, man er vokset op i, og derfor er der ingen, der skal bilde mig ind, at disse tre dommere vil have nogen mulighed for at tilgodese alle interesser ligeligt i et sådant nævn som det, man har tænkt sig at nedsætte.

Den begrundelse, som blev givet af hr. Erik Hansen (Ålborg amt), ligger jo meget nær op ad den, som også arbejdsministeren er kommet med her i dag, nemlig at det er samfundsmæssigt nødvendigt at gribe ind. Hvis man skulle tage disse begrundelser efter deres ordlyd, var det jo nødvendigt at gribe ind over for alt, og så kunne man for fremtiden gribe ind over for en hvilken som helst strejke i dette land. Der skulle praktisk talt intet til, før man havde en begrundelse for at gribe ind og henvise de strejkende til dette nævn, som man altså nu vil oprette. Konsekvensen vil blive, at vi lige så godt med det samme kan afskaffe enhver strejkeret, lade regeringen fastsætte lønnen og så meddele, at alle har at rette sig efter det, altså en slags tjenestemandssystem eller noget i den retning for hele arbejdsmarkedet. For øvrigt vil jeg anbefale regeringen at studere de erfaringer, man i Holland har gjort med centraldirigeret lønfastsættelse. De erfaringer er, så vidt jeg er underrettet, ikke særlig gode.

Endelig er der det spørgsmål, som hr. Erling Dinesen og hr. Aksel Larsen bringer ind i debatten, om, at det skulle være vores

parti, som har ansvaret for, at den nuværende regeringskonstellation kan fremsætte dette lovforslag. Det forekommer mig at være en lidt bagvendt problemstilling, for sagen er jo den, at det fra socialdemokratiets side er en ny praksis, man her lægger frem, nemlig at gå imod den slags indgreb. Man er tidligere gået ind for indgreb, som ikke var så forfærdelig forskellige fra det, der foreligger her i dag. Nu vender man sig imod det, og jeg vil da blot i al spagfærdighed gøre opmærksom på, at det, som vi fra vores side tidligere har vendt os imod, var netop, at der under en socialdemokratisk regering blev skabt præcedens for, at senere borgerlige regeringer kunne foretage indgreb af den art, der er tale om her i dag. Det, der sker her i dag, er jo netop, at man bygger på det præcedens, som tidligere regeringer har lavet. Det var det samme, som ville være sket omkring dyrtidsreguleringen; hvis den socialdemokratiske regering havde fået sin vilje i sin tid, havde den senere regering også haft mulighed for at gribe ind direkte over for de almindelige lønforhandlinger og lønfastsættelser her i landet, gribe direkte ind over for dyrtidsreguleringer og alle former for regulering af arbejdsmarkedets forhold.

Jeg tror, det ville have været langt, langt alvorligere konsekvenser, og jeg er i hvert fald glad for, at man i dag har givet udtryk for, at man åbenbart nu fra socialdemokratiets side er ved at se, hvilken fare der ligger i den slags indgreb.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Hr. Bundgård er ny herinde og har naturligvis derfor lov til at tage fejl. Jeg må underrette ham om, at den afstemning, vi havde ved begyndelsen af dette møde, drejede sig om én eneste ting, nemlig spørgsmålet om, hvorvidt lovforslaget kunne underkastes første behandling i aften, og intet præjudicerede med hensyn til den fortsatte behandling i folketinget.

(Kort bemærkning).

Jens Peter Jensen (Sorø amt): Jeg synes ikke, at det skal stå upåtalte, at hr. Aksel Larsen i sin kritik af statens forligsmand bruger bemærkninger som, at det ser ud til, at der er kort, der skal passes sammen. Det er en beklikkelse af forligsmandens