

[Aksel Larsen.]

enstemmigt, og i hvert fald de øvrige 3 medlemmer af venstresocialisternes parti, som er her i salen, har stemt herfor og erklæret sig for tilhængere heraf; det har hr. Bundgård naturligvis ikke. Om de øvrige 3 medlemmer af venstresocialisternes gruppe nu har skiftet mening, er en anden sag; men hvis de ikke har det, behøver man ikke at kræve tænkepause.

Sigsgaard: Hr. Aksel Larsen ved vist udmærket, at når de øvrige partier her i folketinget taler om et bredt europæisk samarbejde, så tænker man på en udvidelse af fællesmarkedet. Hr. Aksel Larsen ved lige så udmærket, at når man i sin tid i SF fra tid til anden talte om et bredt europæisk samarbejde, så talte man ikke om et samarbejde i fællesmarkedets regi, så talte man netop om et samarbejde, der gik ud over det; man talte om et samarbejde, der skulle omfatte ikke bare Vesteuropa, men også den øvrige del af Europa.

(Kort bemærkning).

Bundgård: Jeg vil gerne spørge hr. Aksel Larsen, om der ikke i teksten til økonomi- og handelsministerens redegørelse her i dag og ligeledes i teksten til udtalelsen fra det nordiske statsministermøde er indeholdt en række ting, som man opfordrer dette embedsmandsudvalg til at gå i gang med at undersøge, og som faktisk næsten ord til andet svarer til de bestemmelser, der står i fællesmarkedets traktat og forskellige aftaler.

(Kort bemærkning).

Aksel Larsen: Der er efter min opfattelse ikke noget som helst farligt i de tekster, hr. Bundgård omtaler. Det, sagen i øvrigt drejer sig om, er det forslag til dagsorden, der skal til afstemning her, og der kan det ikke nytte noget, at man, som hr. Sigsgaard gør det, kommer og siger, at når andre partier vil stemme for det, så har de den og den mening. Det, det drejer sig om, er, hvad der står i dagsordensforslaget, og mit parti vedstår fuldt ud, hvad der står i dette dagsordensforslag, og netop det, det slutter med, har også hele tiden været vor målsætning.

Økonomiministeren og ministeren for nordiske anliggender samt europæiske markedsanliggender (Nyboe Andersen): Kun den bemærkning til hr. Ivar Nørgaard, at det er da rigtigt, at det havde været ønskeligt, om Schweiz og Sverige havde haft identiske interesser med os andre over for disse overgangsarrangementer. Det, jeg understregede, var bare, at der var ikke nogen ny situation i London; det var præcis det samme, som vi havde været igennem under vore drøftelser i København, og det endte også på samme måde, nemlig med, at det i EFTA-communication blev slået fast, at overgangsordninger ikke må være nogen substitut for videregående endelige løsninger, og at der blev givet løfte om absolut konsultation mellem landene indbyrdes, hvis der nogen sinde kommer et forslag fra fællesmarkedet til en sådan ordning. Dette sidste er jo foreløbig særdeles tvivlsomt, idet man ikke endnu har kunnet enes om noget, og der ingen udsigter i øjeblikket er til, at man vil enes om at stille forslag om sådanne overgangsordninger.

Til sidst skal jeg blot sige, at regeringen kan acceptere de 5 partiers forslag til dagsorden, og jeg skal udtrykke min glæde over den enighed, der hermed er konstateret.

Formanden: Efter anmodning skal jeg her afbryde forhandlingen og udsætte mødet til kl. 16⁴⁰.

Mødet udsat kl. 16²⁰.

Mødet genoptaget kl. 16⁴⁰.

Forhandlingen genoptoges.

Bundgård: Jeg skulle hilse hr. Aksel Larsen fra de øvrige 3 medlemmer af vor gruppe og fortælle, at de ikke ønsker at blive taget til indtægt for den fortolkning, som hr. Aksel Larsen har brugt, og som har tilslutning til tidligere udtalelser i SF. Det er netop den slags ting, som gør os betænkelige ved at stemme for en formulering som den, der er fremkommet i det dagsordensforslag, der ligger på bordet her.