

[Sigsgaard.]

for arealerne, og derfor må den samlede plan for deres anvendelse — og her kan undervisningsministeren jo i høj grad komme ind i billedet — tilvejebringes gennem et samarbejde med Københavns kommune. Der er et enormt behov i området for arealer til rekreative formål, offentlige institutioner, almennyttigt boligbyggeri og en række andre ting. Det vil være helt uforvarsomt at overlade disse arealer til privat spekulationsbyggeri — og det er jo det, der vil ske, hvis ministeren skulle få sin vilje.

Undervisningsministeren (Helge Larsen): Jeg vil gerne begynde med at takke for de pæne ord, der er sagt til mig, og for den enstemmige tilslutning til lovforslaget med det ændringsforslag, som jeg har stillet.

Jeg skal kun gøre få bemærkninger i forbindelse dermed. Hr. Morten Lange var inde på det intime samspil, der er mellem udbygningen af de 3 bestående universiteter, planlægningen af andre uddannelsescentre og — det er meget vigtigt — planlægningen af, hvilke faggrupper det i første række vil dreje sig om at skulle placere ved de nye centre for højere uddannelse. Jeg vil gerne dertil sige, at det forekommer mig væsentligt at have klaret arealproblemerne for Københavns universitet, før vi kan træffe disse beslutninger, og derfor har det også været min tanke, at en stillingtagen til, hvor de andre centre skulle placeres, måtte ske, når man havde fået klaret, hvilke muligheder der findes i København. Det har været min tanke hele tiden. Jeg beklager, hvis man oprindeligt har fået en anden opfattelse af min indstilling, men jeg håber, at misforståelsen nu i hvert fald ikke længere eksisterer.

Fru Grethe Philip berørte det spørgsmål, at også andre uddannelser end egentlige universitetsuddannelser kan placeres i tilknytning til centre for højere uddannelse. Dette er også meget væsentligt at holde sig for øje, når vi næste folketingsår skal tage stilling, både til hvor og i hvilket omfang Københavns universitet kan udbygges, og hvornår man skal begynde på opførelse af centre for højere uddannelse.

Hr. Per Møller bad om, at det kommende lovforslag om placering af centrene må blive ledsaget af det bedst mulige materiale, og jeg skal gerne give tilsagn om, at vi fra

undervisningsministeriets side skal gøre, hvad vi kan for at fremskaffe det bedst mulige materiale til begrundelse herfor.

Hr. K. B. Andersen var inde på spørgsmålet om arealplanerne. Jeg skal i den forbindelse blot sige, at vi fra undervisningsministeriets side nøje følger drøftelserne om anvendelsen af arealerne, derunder også de militære arealer i København, og vi er trådt i forbindelse med forsvarsministeriet netop for at være opmærksom på, om der ad den vej er mulighed for at løse nogle af Københavns universitets arealproblemer.

Jeg skal igen takke for tilslutning til lovforslaget.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslaget, § 2, således ændret, og § 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling
vedtoges uden afstemning.

Formanden: Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

Anden behandling af forslag til lov om forskningsråd.

(Første behandling af lovforslaget (nr. 53) findes i tidenden sp. 1142, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 353).

Der var stillet 3 ændringsforslag i betænkningen.

Uden for betænkningen var der ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets paragraffer, ændringsforslagene og spørgsmålet om lovforslagets overgang til tredje behandling sættes til forhandling under ét.

Bernhard Baunsgaard: Udvalget for videnskabelig forskning har behandlet lovforslaget om forskningsråd i flere møder og