

**[Bernhard Baunsgaard.]**

haft 2 samråd med undervisningsministeren og 1 med formanden for Forskningens Fællesudvalg. Det problem, der har optaget udvalget, har været forholdet til de øvrige organer, som beskæftiger sig med forskning.

Nu anbefaler et enigt udvalg lovforslaget. Det gør udvalget, bl. a. fordi undervisningsministeren har lovet at uddybe de enkelte forskningsråds kompetence, fordi der er indsat en revisionsparagraf i lovforslaget, og endelig fordi undervisningsministeren har erklæret sig indforstået med at fremrykke revisionstidspunktet og i denne revision at inddrage forskellige andre organisationer vedrørende forskning. Der er nævnt Rask-Ørsted Fondet, Danmarks teknisk-videnskabelige Forskningsråd og Statens teknisk-videnskabelige Fond. Det er klart, at det endelige forhold mellem disse forskellige organer først kan bestemmes, når vi har fået erfaringerne med.

Af de 3 ændringsforslag, som udvalget anbefaler, og som er stillet af undervisningsministeren, er kun ændringsforslaget til § 7 en realitetsændring, idet tidspunktet for revisionen fremrykkes 1 år. De 2 øvrige tilsigter kun at præcisere formålet med det oprindelige lovforslag.

Med disse ord skal jeg på udvalgets vegne anbefale ændringsforslagene og lovforslaget til vedtagelse.

**Undervisningsministeren (Helge Larsen):** Jeg skal ganske kort takke udvalget for arbejdet og for den enstemmige tilslutning.

Fremrykningen af tidspunktet for revision af loven kan jeg gerne tilslutte mig. Jeg mener, at vi til den tid vil have erfaringer, som — det føler jeg mig overbevist om — vil kunne overbevise udvalget om, at her er gennemført en lovgivning, som er værdifuld. De ønsker, man har om at inddrage andre forskningsråd under loven, vil vi til den tid have bedre mulighed for at vurdere, end vi har i dag.

Hermed sluttede forhandlingen.

§ 1, ændringsforslag nr. 1, § 2, således ændret, §§ 3 og 4, ændringsforslag nr. 2, § 5, således ændret, § 6, ændringsforslag nr. 3 og § 7, således ændret, vedtoges uden afstemning.

*Lovforslagets overgang til tredje behandling vedtoges uden afstemning.*

**Formanden:** Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget,

Den næste sag på dagsordenen var:

*Anden behandling af forslag til lov om oprettelse af en institution på Amager i Forsorgscentret for København m. v., afdelingen for voksne.*

(Første behandling af lovforslaget (nr. 75) findes i tidenden sp. 1697, udvalgets betænkning i tillæg B. sp. 453).

Der var ikke stillet ændringsforslag.

Lovforslagets tekst og spørgsmålet om dets overgang til tredje behandling sattes til forhandling under ét.

**Orla Pedersen:** Som det fremgår af betænkningen, er det samlede udvalg enigt om at indstille lovforslaget til vedtagelse uændret.

Jeg vil gerne understrege, hvad der især er lagt vægt på, nemlig at hele udvalget ønsker projektets gennemførelse fremmet mest muligt på grund af den store pladsmangel.

Så må det måske være mig tilladt at fremkomme med et lille hjertesuk. Det har faktisk været meget svært at få konkret svar på de spørgsmål, udvalget har stillet. Det lykkedes imidlertid at få projekteringsplanen frem på folketingets bord her før anden behandling, og som tidligere sagt kan jeg på mit partis vegne anbefale lovforslaget.

Der er herudover et problem, som ikke direkte berører lovforslaget, men i høj grad de institutioner, vi har været i kontakt med under sagens behandling. Det, jeg tænker på, er, at de evnesvage, der er anbragt her, i realiteten på et bestemt område får en dårligere behandling end f. eks. de blinde. Det er nemlig således, at blinde er fritaget for ved videresalg at betale moms af det af dem selv udførte arbejde. Jeg vil anmode socialministeren om sammen med finansministe-